



Vai Inčukalna novada pašvaldība sabiedrisko
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu
prasībām?

Rīga 2018



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Revīzijas ziņojums

Vai Inčukalna novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez pašvaldības policijas darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklaušanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar pašvaldības policijas uzdevumu deleģēšanu citai pašvaldībai. Pašvaldībai ir jāiedod policijai ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu skolēnu drošība, žūpības apkarošana, zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības policijas, citu pašvaldības kontrolējošo iestāžu, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, finanšu uzskaiti, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Savukārt Inčukalna novada pašvaldībai būtu nepieciešams vairāk sekot līdzi deleģēto uzdevumu izpildei paredzēto līdzekļu izlietojumam, kā arī uzskaites un norēķinu kārtošanai.

Pateicamies Inčukalna novada pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Inčukalna novada pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Vienlaikus ar šī revīzijas ziņojuma publicēšanu publiskojam arī revīzijas ietvaros veiktās Inčukalna novada iedzīvotāju aptaujas par sabiedrisko kārtību rezultātus, kas, mūsaprāt, būs noderīga pašvaldībai, ieviešot sniegtos ieteikumus.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

Saturs

Kopsavilkums	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi	7
Būtiskākie ieteikumi.....	9
Revīzijas ziņojuma struktūra	10
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts	11
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?	11
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā.....	15
<i>Pašvaldības raksturojums.....</i>	<i>15</i>
1. Vai Pašvaldības un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbība ir efektīva?	18
1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?	21
<i>Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām.....</i>	<i>23</i>
<i>Uzticēšanās Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļai un apmierinātība ar tās darbu..</i>	<i>24</i>
<i>Reģionālās pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums</i>	<i>25</i>
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....</i>	<i>29</i>
1.2. Vai Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?.....	29
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana</i>	<i>30</i>
<i>Reģionālās pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai</i>	<i>33</i>
<i>Reģionālās pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskā kārtības nodrošināšanā</i>	<i>35</i>
2. Vai Reģionālā pašvaldības policija Pašvaldības administratīvajā teritorijā nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?	37
<i>Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole</i>	<i>37</i>

<i>Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana</i>	39
3. Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai paredzētais finansējums ir ekonomiski pamatots un tā izlietojums tiek kontrolēts?	41
Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes	43
Revīzijas mērķis	43
Juridiskais pamatojums	43
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	43
Revīzijas apjoms	43
Revīzijas kritēriji	45
Revīzijas metodes.....	46
Pielikumi.....	47
1. pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.	47
2. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem ierašanās laiks ir pārsniegts.	57
3. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem ierašanās laiks nav norādīts	58
4. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas faktisko un plānoto izmaksu starpība 2015. gadā pa izdevumu EKK.	60
5. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas faktisko un plānoto izmaksu starpība 2016. gadā pa izdevumu EKK.	62
Atsauces.....	64

Kopsavilkums

Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot Reģionālās pašvaldības policijas, kas atsevišķās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas pašvaldības policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu lielāku pašvaldību uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldību uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Galvenie secinājumi

Revidējamā laika posmā Inčukalna novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā Ķekavas novada pašvaldības izveidotās Reģionālās pašvaldības policijas (turpmāk tekstā – Reģionālā pašvaldības policija) Inčukalna nodaļa, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, kopumā ir nodrošinājusi likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi.

Vienlaikus revīzijā konstatētais norāda uz iespējām Pašvaldībai uzlabot Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitāti un ekonomiskāku līdzekļu izlietojumu.

Pašvaldība nav pārliecinājusies, vai Ķekavas novada pašvaldība, kurai ar Deleģēšanas līgumiem ir uzdots pienākums uzraudzīt un kontrolēt Reģionālās pašvaldības policijas darbu, ir nodrošinājusi uzdevumu izpildi, kā rezultātā par deleģēto pašvaldības policijas pienākumu izpildi atbilstoši Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites datiem Pašvaldība 2015. un 2016. gadā, iespējams, ir pārmaksājusi 20 393 *euro*.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu pašvaldības policijas darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības efektivitāti atbilstoši četriem revīzijā izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā nav vērtējama kā efektīva, jo trīs izvirzītie kritēriji netika sasniegti, bet vienu kritēriju nebija iespējams izvērtēt.

Vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas atbildīgo darbinieku uzskaitīto vairāku problēmu, piemēram, jauniešu izraisītu problēmu un ceļu satiksmes noteikumu neievērošanas problēmu risināšanas kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem, kā rezultāta minētās problēmas, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas.

Pašvaldība nav radījusi priekšnoteikumus Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības efektivitātes vērtēšanai, jo tās darba plānos nebija noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi ar izpildes termiņiem, atbildīgās amatpersonas, sasniedzamie rezultāti un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas uzdevumu izpildes rezultātus un resursu nepieciešamību.



Pašvaldība nekontrolē
Reģionālās pašvaldības
policijas darba rezultātus un
Deleģēšanas līgumu izpildi,
kā rezultātā
par deleģēto uzdevumu
izpildi, iespējams, pārmaksā
20 393 *euro*.

Vērtējot Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas spēju savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem, konstatēts, ka 51 izsaukumam jeb 18 % gadījumu ierašanās laiks notikumu reģistrā nav norādīts, kas liedza iegūt pārlicēbi par Reģionālās pašvaldības policijas efektīvu darbību un spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.

Reģionālās pašvaldības policijas prakse saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē – neuzskaitīt veikto pārbaūžu skaitu – liedza iespēju objektīvi novērtēt to, vai tās darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību veikt pasākumus, lai novērstu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk nodrošinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ⦿ sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju izskatīt iespējas izveidot un ieviest sistēmu, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ⦿ izvērtēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības rezultātus un faktorus, kas var veicināt vai kavēt uzdevumu izpildi atbilstoši sabiedrības vajadzībām;
- ⦿ sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju izstrādāt Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darba plānus, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai;
- ⦿ izstrādāt un ieviest kontroles procedūras, kas nodrošinātu piešķirtā finansējuma Pašvaldības deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildei un norēķinu atbilstību faktiskajām izmaksām;
- ⦿ pilnveidot saistošo noteikumu izpildes kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress;
- ⦿ sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.



Lai novērstu revīzijā
konstatētos trūkumus un
neatbilstības, Pašvaldībai:

▼
jāizveido sistēma problēmu
identificēšanai

▼
jāizstrādā darbības plāns

▼
jānosaka sasniedzamie
rezultatīvie rādītāji

▼
jāievieš kontroles procedūras

Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ⦿ sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts;
- ⦿ īss Pašvaldības raksturojums un Pašvaldības izveidotais modelis sabiedriskās kārtības nodrošināšanai;
- ⦿ informācija par to, kā tiek reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ⦿ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos trīs nodaļās; katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, izsecinot būtiskāko un tālāk nodaļā to pamatojot ar revīzijas konstatējumiem;
- ⦿ revidējamās vienības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ⦿ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, iedzīvotāju aptauju, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un kā tiek plānots Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai Pašvaldībā tiek nodrošināta visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde.

Revīzijas ziņojuma trešajā nodaļā ir vērtēta Reģionālajai pašvaldības policijai piešķirtā finansējuma izlietojuma uzskaitē, Pašvaldības deleģēto uzdevumu izpildīšanai nepieciešamo līdzekļu pamatojums un izlietošanas ekonomiskums.



Kopsavilkums



Sabiedriskās kārtības
nodrošināšanas jomas
apraksts



Secinājums



Pamatojums



Ieteikums



Pašvaldības viedoklis

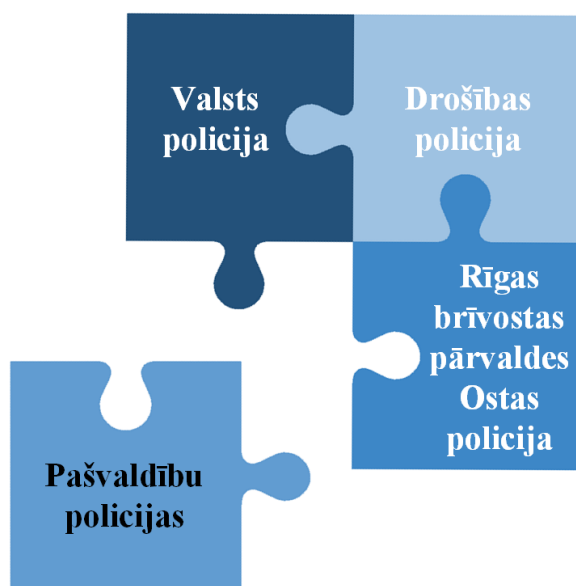


Revīzijas raksturojums

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



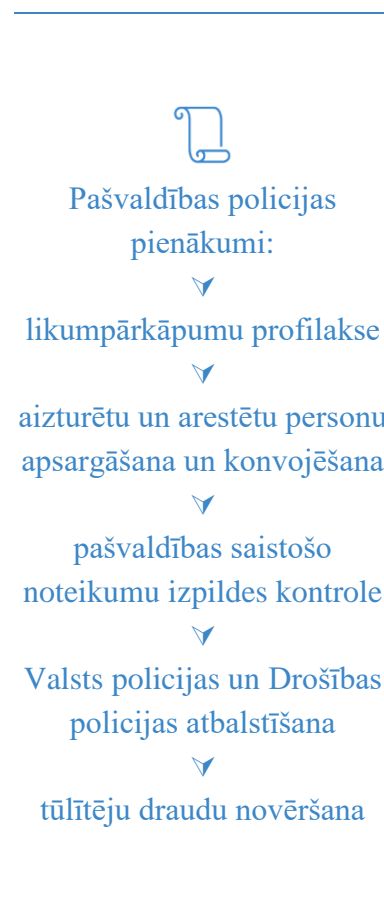
1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki¹ un Valsts policijā 3853 darbinieki².

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu³ pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā⁴ noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam "Par policiju" ir tiesīga veidot pašvaldības policiju⁵, kuras pienākumos ietilpst:

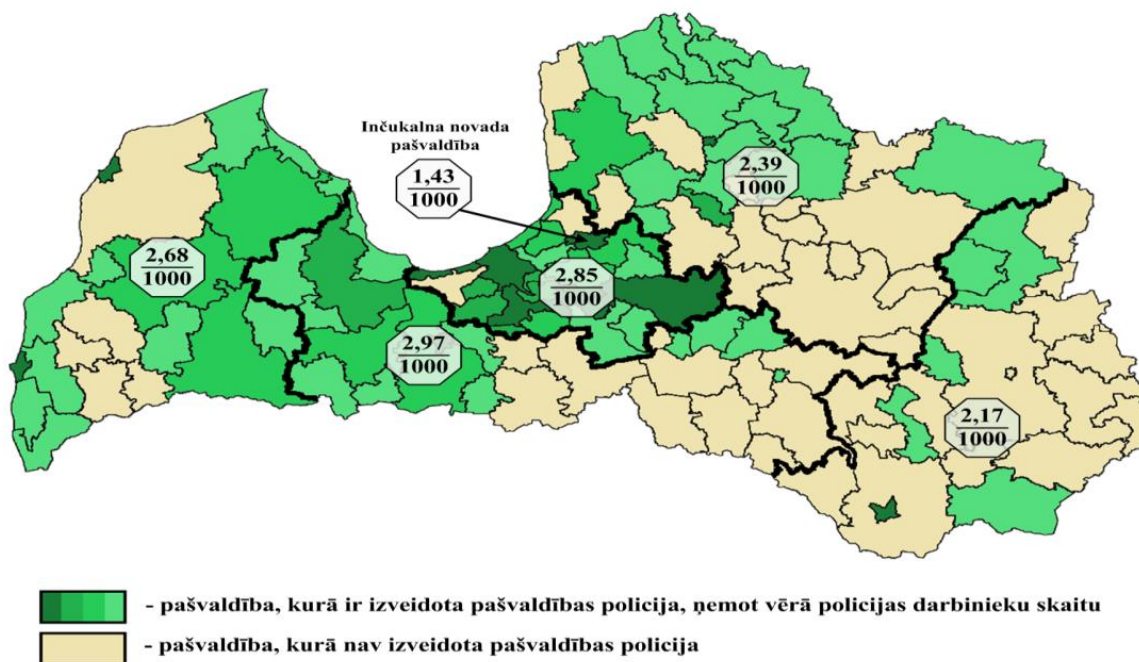
- ⊙ likumpārkāpumu profilakse;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;



- ⊙ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;
- ⊙ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ⊙ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Minētos pienākumus pašvaldība Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt arī citai pašvaldībai⁶.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, kopējais policijas darbinieku skaits Latvijas reģionos un Pašvaldības policijas darbinieku skaits Pašvaldībā uz 1000 iedzīvotājiem 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistīto cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas,

Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁷ pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem uz Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1.tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

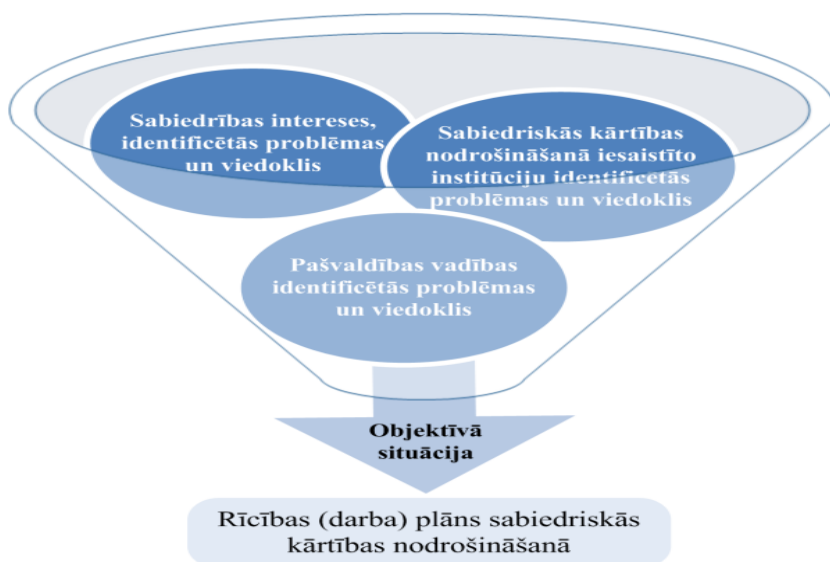
* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

** Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, tad iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses⁸.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Vidzemē, 35 km attālumā no Rīgas. Pašvaldība robežojas ar Ropažu, Siguldas, Sējas, Krimuldas, Ādažu un Garkalnes novadu.

Pašvaldības sastāvā ietilpst Vangažu pilsēta un Inčukalna pagasts – tajā skaitā Gaujas ciems un Egļupe. Novada kopējā platība ir 112,2 km².

Pašvaldības teritoriju šķērso valsts galvenie autoceļi A2 Rīga–Sigulda–Igaunijas robeža (Veclaicene), A3 Inčukalns–Valmiera–Igaunijas robeža (Valka) un reģionālais autoceļš P10 Inčukalns–Ropaži–Ikšķile, kā arī dzelzceļa līnija Meitene–Jelgava–Rīga–Lugaži.

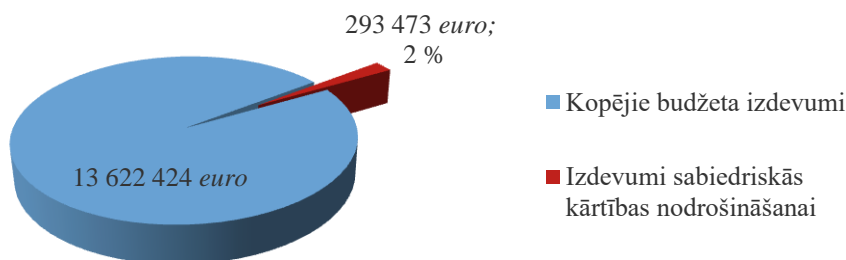
Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁹ Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 7679 iedzīvotāji, kas ir 0,39 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija 0,519, kas Pašvaldību ierindo 15. vietā starp 110 Latvijas novadu pašvaldībām¹⁰. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā¹¹.

Kopējais izdevumu apjoms, ko Pašvaldība izlietoja sabiedriskās kārtības nodrošināšanai revidējamā laika posmā, bija 293 473 euro, kas ir 2 % no Pašvaldības kopējiem budžeta izdevumiem¹² (skatīt 4. attēlu).

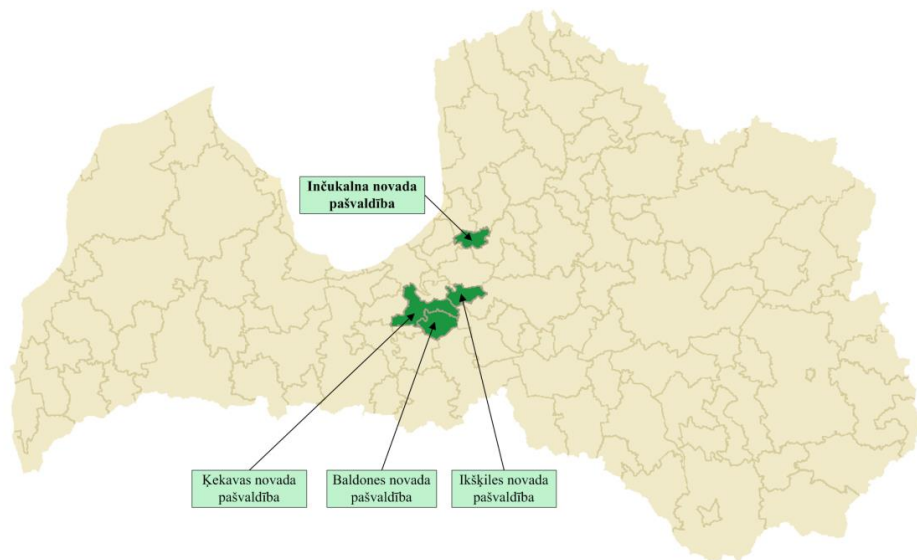


Kur atrodas Inčukalna
novada pašvaldība?



4. attēls. Pašvaldības izdevumu apjoms sabiedriskās kārtības nodrošināšanai kopējos budžeta izdevumos.

Pašvaldībā ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei nodarbojas gan Valsts policijas struktūras, gan Ķekavas novada pašvaldības 2012. gadā izveidotā¹³ Reģionālā pašvaldības policija, kura saskaņā ar noslēgtajiem Deleģēšanas līgumiem¹⁴ pildīja pašvaldības policijas pienākumus ne tikai Pašvaldības teritorijā, bet arī Ķekavas, Ikšķiles un līdz 2015. gada 30. jūnijam arī Baldones novada pašvaldībās (skatīt 5. attēlu).



Pašvaldībā sabiedrisko
kārtību nodrošina
Ķekavas novada pašvaldības
izveidotā Reģionālā
pašvaldības policija.

5. attēls. Pašvaldības, kurās darbojas Ķekavas novada pašvaldības izveidotā Reģionālā pašvaldības policija.

Pašvaldība ir deleģējusi¹⁵ Ķekavas novada pašvaldībai pašvaldības policijas pienākumu izpildi:

- ⊙ likumpārkāpumu profilaksi;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšanu un konvojēšanu;
- ⊙ kontroli pār to, kā tiek izpildīti pašvaldības saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana.

Reģionālās pašvaldības policijas darbību, tās uzdevumus un pienākumus, reglamentē Ķekavas novada pašvaldības apstiprināts nolikums¹⁶.

Reģionālās pašvaldības policiju vada tās priekšnieks, kurš ir tieši pakļauts Ķekavas novada domes priekšsēdētājam¹⁷.

Reģionālās pašvaldības policijas galvenie uzdevumi¹⁸:

- ⊙ garantēt personu un sabiedrības drošību;
- ⊙ novērst administratīvos pārkāpumus un citus likumpārkāpumus;

- ⊙ savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katra administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus un atbilstoši savai kompetencei saukt pie atbildības personas, kuras izdarījušas administratīvos pārkāpumus;
- ⊙ savas kompetences ietvaros piemērot administratīvos sodus;
- ⊙ likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un likumā noteikto pienākumu izpildē.

1. Vai Pašvaldības un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbība ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldības vadība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā, kā arī nav norādīti Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbībai izvirzītie mērķi un to sasniegšanai izmērāmi rezultatīvie rādītāji, pēc kuriem varētu vērtēt tās darbības rezultātus.

Trīs no revīzijā izvirzītajiem četriem kritērijiem Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības efektivitātes novērtēšanā kopumā netika sasniegti:

- ✓ vērtējot faktisko darbību atbilstību risināmajām problēmām, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas atbildīgo darbinieku vairāku uzskaitīto problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem;
 - ✓ Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas izstrādātajos darba plānos nebija norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, par izpildi atbildīgās amatpersonas, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt policijas darba rezultātus;
-

- ✓ Reģionālā pašvaldības policija uz astoņiem izsaukumiem jeb 3 % gadījumu bija ieradusies vēlāk nekā 25 minūtēs, bet 51 izsaukumam jeb 18 % gadījumu ierašanās laiks izsaukumu/notikumu žurnālā vispār nav norādīts, kas liedza iegūt pārlicību par Reģionālās pašvaldības policijas efektīvu darbību un spēju Pašvaldības administratīvajā teritorijā reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.

Savukārt pēc viena kritērija nebija iespējams vērtēt Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitāti, jo nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas uzraudzībā, līdz ar to administratīvo pārkāpumu skaita samazinājums nav izmantojams kā Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājs.

Pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpalpojuma izmantošanu¹⁹.

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti²⁰.

Arī tiesību zinātnieku atziņās²¹ par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir teikts, ka efektivitāte norāda uz to, cik labi ir izpildīts uzdevums. Lai noteiktu efektivitātes līmeni, ir jāidentificē sasniedzamais mērķis un jāvērtē uzdevuma izpilde saistībā ar to.

Pētījumā²² par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir norādīts:

- policijas darbībā ir svarīgi noteikt pašus ietekmīgākos faktorus, kuri var dot būtisku ietekmi uz galarezultātu. Šiem faktoriem ir jābūt pareizi uzrakstītiem, labi pārbaudītiem, rūpīgi kontrolētiem un precīzi izmērāmiem;
- ir ļoti svarīgi izvērtēt un ņemt vērā visus iedzīvotāju nedrošības sajūtu radošos faktorus.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ⊙ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ⊙ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ⊙ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts²³.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti četri kritēriji Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ⊙ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ⊙ vai Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa likumā "Par policiju" noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?
- ⊙ vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;
- ⊙ vai Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Revīzijas laikā tika veikta Pašvaldības iedzīvotāju aptauja un sniegts izvērtējums kritērijam par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai. Revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļā ir apkopots iedzīvotāju aptaujā sniegtais viedoklis (skatīt 1. pielikumu), kā arī Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas un Valsts policijas darbinieku darbības pašnovērtējums, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā.

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības efektivitātes izvērtējums pēc pārējiem trim saskaņotajiem kritērijiem ir sniegts revīzijas ziņojuma 1.2. apakšnodaļā.

1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?

Gan iedzīvotāju aptaujas rezultāti, gan arī revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieku pašnovērtējums norāda uz sabiedrībai sniedzamo pakalpojumu uzlabošanas nepieciešamību, jo:

- ✓ iedzīvotāju aptaujas rezultāti (skatīt 1. pielikuma 1. punktu) norāda uz salīdzinoši lielas iedzīvotāju daļas neinformētību par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu. Iedzīvotāji vēlas papildus saņemt relatīvi vienkāršu informāciju par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu, tajā skaitā par iespējam iesniegt sūdzības;
- ✓ iedzīvotāju uzticēšanās un apmierinātības līmeņa celšana ir aktuāls izaicinājums Reģionālajai pašvaldības policijai. Šo rādītāju līmenis iedzīvotāju vidū pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm ir neviendabīgs. Tādēļ plānotās darbības uzticēšanās un apmierinātības paaugstināšanai, iespējams, būs efektīvākas, ja tiks adresētas konkrētai mērķauditorijai;
- ✓ Pašvaldības vadības apmierinātības ar Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas profilakses darbu vērtējums norāda uz nepieciešamību pārskatīt profilaktisko pasākumu apjoma atbilstību Pašvaldības vajadzībām;
- ✓ lai gan aptaujātie iedzīvotāji pauduši pamatā pozitīvu attieksmi (skatīt 1. pielikuma 4. attēlu) par tādiem Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta, vienlaikus lielai daļai iedzīvotāju bija grūti paust savu attieksmi pret vairākiem izteikumiem par

Reģionālās pašvaldības policijas darbu, kas, visticamāk, skaidrojams ar nepietiekamu informētību;

- ✓ Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viduvējs Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas un Valsts policijas sadarbības novērtējums norāda uz nepieciešamību izvērtēt tā cēloņus un iespējas sadarbības uzlabošanai;
- ✓ Sabiedrības vajadzībām atbilstošu Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu kavē tas, ka nav izveidota un ieviesta sistēma, lai identificētu un novērtētu sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka Pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses²⁴.

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Pašvaldība revidējamā laika posmā nav veikusi iedzīvotāju aptauju, lai noskaidrotu iedzīvotāju viedokli par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu un apmierinātību ar sabiedrisko kārtību un drošību.

Revīzijas laikā tika aptaujāti 143 Inčukalna novada iedzīvotāji, četri Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieki, trīs Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.













Aptaujās tika iegūti un analizēti dati par:

- ⊙ informētību par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ⊙ apmierinātību ar Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu un uzticēšanos tai;
- ⊙ uzskatiem par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;

- ☉ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju informētību par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 6. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:	
Pašvaldības vadība	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Valsts policija	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Pašvaldības iedzīvotāji	Starp “Ir informēti” un “Nav informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Informatīvie materiāli (bukleti)

6. attēls. Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju viedoklis par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

Pašvaldības vadība un Valsts policija iedzīvotāju informētības līmeni par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu kopumā ir novērtējusi kā augstu.

Lai gan Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieki uzskata, ka iedzīvotāji ir pilnībā vai drīzāk informēti par aktuālajām drošības problēmām un to risināšanu, tomēr ieguldītā darba rezultātu objektīvāk raksturo iedzīvotāju aptaujas rezultāti par to informētību (skatīt 1. pielikuma 1. punktu).

Uzticēšanās Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļai un apmierinātība ar tās darbu

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam²⁵.

Tāpat pēc analogijas informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Reģionālajai pašvaldības policijai.

Ievērojot iepriekš minētās kopsakarības, piesardzīgāk vērtējami iedzīvotāju aptaujas uzticēšanās un apmierinātības ar Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu rādītāji (skatīt 1. pielikuma 2. punktu), kas kopumā ir augstāki par iedzīvotāju informētības līmeņa rādītājiem. Visus rādītājus ietekmē arī iedzīvotāju pieredze saskarsmē ar Reģionālo pašvaldības policiju (64 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas amatpersonām).

Iedzīvotāju aptaujā minētie neuzticību Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļai veicinošie faktori atklāj konkrētas problēmas tās darba kvalitātē, kurām līdz ar to var tikt meklēti risinājumi. Kā viens no neuzticēšanās iemesliem ir minēta arī korupcijas izplatība.

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju uzticēšanos Reģionālajai pašvaldības policijai ir sniegts 7. attēlā.

Viedoklis par iedzīvotāju uzticēšanos Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļai		
Pašvaldība vadība	“Drīzāk uzticas”	
Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa	“Drīzāk uzticas”	
Valsts policija	“Drīzāk uzticas”	
Pašvaldības iedzīvotāji	“Drīzāk uzticas” – 68 %	
	“Nezina/Grūti pateikt” – 11 %	
	“Drīzāk neuzticas” – 21 %	

7. attēls. Pašvaldības vadības, abu policijas institūciju darbinieku un iedzīvotāju viedoklis par uzticēšanos Reģionālās pašvaldības policijai Inčukalna nodaļas darbībai un tās darba novērtējums.

Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku vērtējumā iedzīvotāji drīzāk uzticas Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļai un kā uzticēšanās iemeslus norāda regulāras patruļas, policijas darbinieku redzamību un reaģēšanu uz izsaukumiem. Savukārt neuzticēšanās varētu būt raksturīga tiem iedzīvotājiem, kas nonākuši saskarsmē ar policiju izdarīto likumpārkāpumu dēļ.

Iedzīvotāji savu viedokli par uzticēšanos Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļai pamato ar drošības sajūtu un sniegto palīdzību. Savukārt neuzticēšanās rada negatīva personīgā pieredze saskarsmē, tajā skaitā neieinteresētība un vienaldzība no policijas darbinieku puses.

Reģionālās pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Pašvaldība informēja²⁶, ka nav identificējusi un dokumentāri apkpojusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Revīzijā noskaidrots, ka Reģionālajā pašvaldības policijā tiek lietota SIA “ZZ Dats” izstrādātā lietojumprogramma “Administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēma” (turpmāk tekstā – “APUS”) par iesniegumiem un informāciju par likumpārkāpumiem un notikumiem, kuri apdraud personu vai sabiedrības drošību, un par tajos



Pašvaldība nav identificējusi un apkpojusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

iesaistītajām personām. Minētā sistēma tiek lietota arī atskaišu un pārskatu sagatavošanai.

Reģionālajā pašvaldības policijā nav izveidota sistēma reģistrētās un citas informācijas par drošības situāciju Pašvaldībā analīzei, lai identificētu un novērtētu drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus (piemēram, vietējās sabiedrības vecumu, nodarbinātību, drošības izjūtu, aktivitātes un teritorijas raksturlielumi). Šāda informācijas analīze sekmētu pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošāku policijas turpmāko darbību plānošanu.

Aptaujāto Inčukalna novada iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietā ir jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana, alkohola lietošana, ceļu satiksmes noteikumu neievērošana, zādzības un citas problēmas (skatīt 1. pielikuma 3. attēlu). 17 % respondentu uzskata, ka nav aktuālu sabiedriskās kārtības un drošības problēmu viņu dzīvesvietā.

Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas apkopoto statistiku 2016. gadā Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir noformēti 547 administratīvā pārkāpuma protokoli, tajā skaitā:

- ⊙ 174 – par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu sabiedriskās vietās vai atrašanos tajās ar atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu;
- ⊙ 94 – par gājējiem noteikto pienākumu pārkāpšanu;
- ⊙ 84 – par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta un/vai deklarētās dzīvesvietas;
- ⊙ 73 – par obligāto zemes aizsardzības pasākumu neizpildīšanu (piemēram, zāles nepļaušanu, lai neveidotos kūla), par teritorijas nesakopšanu, zālāja/zāliena nepļaušanu, zāles nesavākšanu, apstādījumu neuzturēšanu un neaizsargāšanu, ūdens tilpņu netīrīšanu, pieļaujot būvgružu un atkritumu uzkrāšanos;
- ⊙ 34 – par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšanu;
- ⊙ 32 – par dzīvnieku turēšanas, labturības un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu, dzīvnieku slēpšanu, neregistrēšanu, neidentificēšanu (nemarkēšanu) un izvairīšanos no to uzskaites;
- ⊙ 20 – par ielu un nekustamo īpašumu nosaukumu, ēku numuru vai nosaukumu plākšņu, dzīvokļu numuru plākšņu pie nekustamiem īpašumiem izvietošanu un noformēšanu Inčukalna novadā.

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas administratīvā darba statistika pamatā saskan ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli (skatīt








Nav izveidota sistēma sabiedriskās kārtības un drošības problēmu identificēšanai un novērtēšanai.



Reģionālās pašvaldības policijas atskaites tiek veidotas pēc principa **“ko darīja vispār”**, nevis **“ko darīja problēmu risināšanai”**.

8. attēlu) par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldībā.

Aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas un Valsts policijas darbinieku skatījumā	
	Jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana
	Alkohola lietošana
	Ceļu satiksmes noteikumu neievērošana
Papildus iedzīvotāju minētās problēmas	
	Zādzības
	Nav aktuālu sabiedriskās kārtības un drošības problēmu (17 % respondentu)

8. attēls. Aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas.

Tomēr apkoptā statistika nesniedz informāciju par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas ieguldījumu un rezultātiem, risinot jauniešu izraisītas problēmas, kas iedzīvotājus satrauc visvairāk, kā arī tikai daļēji atklāj informāciju par ceļu satiksmes noteikumu neievērošanas problēmu risināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas administratīvā darba statistika ceļu satiksmes noteikumu neievērošanas problēmu risināšanā Pašvaldības administratīvajā teritorijā atklāj policijas darba rezultātu tikai attiecībā uz gājēju noteikumu neievērošanu, tomēr neuzrāda atklātos transportlīdzekļu vadītāju pārkāpumus. Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu reģistra datiem Reģionālās pašvaldības policija Inčukalna nodaļa 2016. gadā nav noformējusi administratīvā pārkāpuma protokolus transportlīdzekļu vadītājiem (piemēram, par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanu).

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darba atskaitē Pašvaldībai par 2016. gadu nav atsevišķi akcentētas jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, kas aptaujāto iedzīvotāju vērtējumā atzīta par nozīmīgāko problēmu, un policijas rīcība to risināšanā.

Statistika par Pašvaldībā noformēto protokolu skaitu neliecina, ka jauniešu izdarītie administratīvie pārkāpumi ir būtiski pēc apjoma. Tas varētu būt izskaidrojams ar tikai kvantitatīvi izmērāmo rādītāju (sastādīto protokolu un izsaukumu skaits) izmantošanu darba rezultātu atspoguļošanai, kas var neatklāt cita veida Reģionālās pašvaldības

polīcijas Inčukalna nodaļas ieguldījumu un darbības rezultātus sabiedrībai nozīmīgu problēmu risināšanā.

Starp sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā respondentu vidū nav atzīta personu dzīvošana bez derīga personu apliecinoša dokumenta vai deklarētās dzīvesvietas un obligāto zemes aizsardzības pasākumu neizpildīšana, lai gan Reģionālās pašvaldības polīcijas Inčukalna nodaļas administratīvā darba statistika uzrāda augstu pārkāpumu apjomu.

Aptaujās iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu polīcijas institūciju darbinieku vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Reģionālās pašvaldības polīcijas Inčukalna nodaļas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 1. pielikuma 4. attēlu). Respondenti kopumā pauduši pozitīvu attieksmi par tādiem Reģionālās pašvaldības polīcijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, polīcijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, polīcijas darba kvalitāte.

Starp iedzīvotāju aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka iedzīvotāji kopumā piekrīt (70 % respondentu) apgalvojumam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.

Šāda iedzīvotāju nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību, atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā” (skatīt 1. pielikuma 3. punktu), pozitīvu nostāju pauda tikai 41 % respondentu, bet 51 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties.

Reģionālās pašvaldības polīcijas Inčukalna nodaļas darbinieki aptaujās atzīmēja, ka būtu gatavi izglītēt sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgā patruļas darbu), uzskatot, ka tādējādi sabiedrības atbalstu Reģionālajai pašvaldības polīcijai iespējams palielināt.

Uzmanību piesaista tie apgalvojumi, par kuriem iedzīvotājiem ir bijušas grūtības paust savu attieksmi. Piemēram, apgalvojumos par to, vai Reģionālās pašvaldības polīcijas Inčukalna nodaļas darbinieki ir viegli pieejami un sasniedzami un vai viņi risina arī sīkus likumpārkāpumus, katram piektajam iedzīvotājam bija grūti paust savu attieksmi. Lielai daļai iedzīvotāju (līdz pat 40 % respondentu) grūtības paust savu attieksmi bijušas vēl par četriem apgalvojumiem. Minētais atkārtoti apliecina trūkumus iedzīvotāju informētībā.

39 % respondentu, kas piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, izvairās vērsties Reģionālajā pašvaldības polīcijā, attieksme faktiski norāda uz iedzīvotāju uzticēšanās izpausmi un to, ciktāl iedzīvotāji uzskata Pašvaldības polīciju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieku, Valsts policijas darbinieka, kā arī Pašvaldības vadības vērtējumā (skatīt 1. pielikuma 4. punktu) Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas sadarbība ar Valsts policiju ir vērtēta kopumā pozitīvi.

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas un Valsts policijas sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgos reidos, kopīgā reaģēšanā uz izsaukumiem, personu aizturēšanā un meklēšanā, kopīgos informatīvos pasākumos un sapulcēs.

Ieteikums

Lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai:

- ⊙ izvērtēt Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības rezultātus un faktorus, kas veicina vai kavē izpildīt sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumus;
- ⊙ sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju izveidot un ieviest sistēmu, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus.

1.2. Vai Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav iesaistījies Pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darba plānošanā, lai mērķtiecīgi risinātu tās administratīvajā teritorijā pastāvošās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā;
-

- ✓ Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas sagatavotajos darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, atbildīgajām amatpersonām, sasniedzamajiem rezultātiem un to sasniegšanas novērtēšanas rādītājiem.

Pašvaldībai kā valsts pārvaldes institūcijai savā darbībā pastāvīgi ir jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpildina un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte²⁷.

Revīzijā ir noskaidrots, ka revidējamā laika posmā Pašvaldība nav veikusi Reģionālās pašvaldības policijas, kura, pamatojoties uz Deleģēšanas līgumiem²⁸, pildīja pašvaldības policijas uzdevumus Inčukalna novada teritorijā, darbības efektivitātes izvērtējumu.

Ar noslēgtajiem Deleģēšanas līgumiem pienākums uzraudzīt un kontrolēt Reģionālās pašvaldības policijas darbu ir uzdots Ķekavas novada pašvaldībai.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana

Revidējamā laika posmā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbība Pašvaldības administratīvajā teritorijā nav plānota un vadīta uz konkrētu izvirzīto mērķu sasniegšanu, jo tās darba plānos nav atrodami konkrēti veicamie uzdevumi, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt deleģēto uzdevumu izpildes rezultātus.

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto informāciju²⁹ tā nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Pašvaldības attīstības programmā³⁰ ir minēts, ka iedzīvotāju aptaujas rezultātā konstatēts, ka novadā aktuāls jautājums ir sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana pašvaldībā. Lielākā daļa respondentu atzinuši, ka šie pakalpojumi viņus neapmierina, kā arī kārtības nodrošināšana ir viens no novada lielākajiem trūkumiem un būtu jāizvirza kā viena no novada prioritātēm.

Pašvaldība attīstības programmas Rīcības plānā³¹ sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā ir noteikusi uzdevumu – paaugstināt sabiedrisko drošību Inčukalna novadā –, nosakot vispārīgas plānotās darbības:

- ⊙ uzturēt Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļu;



Pašvaldība neiesaistās Reģionālās pašvaldības policijas darba plānošanā un nepārlicinās vai Ķekavas novada pašvaldība kontrolē tās darbu.

- ⊙ sadarbības uzturēšana ar iedzīvotājiem pārkāpumu novēršanā un profilaksē;
- ⊙ ikgadēju kampaņu par drošību rīkošana;
- ⊙ novērošanas kameru izvietošana publiskajos centros.

Revīzijā ir noskaidrots³², ka Reģionālās pašvaldības policija Inčukalna nodaļas darba plānus ar Pašvaldības vadību nesaskaņo.

Izvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas sagatavotos darba plānus³³, konstatēts, ka plānotās darbības un aktivitātes daļēji ir sasaistāmas ar Rīcības plāna pasākumiem, piemēram, lekciju rīkošana izglītības iestādēs vai tikšanās ar iedzīvotājiem.

Tomēr pārsvarā darba plānos nav norādīti konkrēti pasākumi, atbildīgie, plānoto pārbaužu skaits, termiņi, kā arī izmērāmi izpildes rādītāji.

Reģionālā pašvaldības policija nav izstrādājusi likumpārkāpumu novēršanas plānu, kurā būtu norādīts, ar kādiem preventīviem pasākumiem tā plāno novērst likumpārkāpumu izcelšanos, piemēram, izglītojošas lekcijas izglītības iestādēs.

Normatīvajos aktos nav noteikts, kādi uzdevumi ir veicami, nodrošinot likumpārkāpumu profilaksi.

Tomēr no pētījuma par Valsts policijas darbības efektivitātes novērtēšanas kritērijiem³⁴ izriet, ka profilakse jeb prevencija ir pasākumu veikšana, novēršot noziedzīgos nodarījumus, aizsargājot un pasargājot fiziskas un juridiskas personas no noziedzīgiem nodarījumiem. Savukārt noziedzīgu nodarījumu novēršana ir sociālu, ekonomisku, politisku, tiesisku, administratīvi organizatorisku un citu pasākumu kopums, kuri ir virzīti uz noziedzības samazināšanu.

Piemēram, viens no pasākumiem ir noteikts – preventīvo pasākumu organizēšana, pilnveidošana un attīstīšana –, kura rezultatīvais rādītājs ir noteikts – pašvaldības policijas likumpārkāpumu novēršanas plāna sagatavošana, kurā būtu norādīts, ar kādiem preventīviem pasākumiem, piemēram, izglītojošas lekcijas izglītības iestādēs, patrulēšana u.tml. tā plāno novērst likumpārkāpumu izcelšanos³⁵.

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darba plānos ir tikai vispārīga informācija par plānotajiem uzdevumiem, piemēram:

- ⊙ sabiedrības informēšanas pasākumi:
 - tikšanās ar Inčukalna, Vangažu un Gaujas pilsētu iedzīvotājiem, kura sasniedzamais rezultāts – tikšanās notiek, piedaloties Inčukalna novada domes priekšsēdētājam, izpilddirektoram, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem. Inčukalna novada iedzīvotājiem rodas iespēja uzdot interesējošus jautājumus, kā arī iegūt atbildes uz tiem;



Darba plānos nav norādīti konkrēti veicamie pasākumi, to izpildes termiņi, atbildīgās personas un sasniedzamie rezultatīvie rādītāji.



Darba pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darba plāni tiek veidoti pēc principa “ko darīsim vispār”, nevis “ko darīsim problēmu risināšanai un kāds būs sagaidāmais rezultāts”.

- lekcijas Inčukalna novada izglītības iestādēs, kura sasniedzamais rezultāts – bērnu informēšana par drošību ārpus skolas un pārvietošanās pa ielām gan ar kājām, gan velosipēdiem.
- ☉ sabiedriskās kārtības uzlabošanas pasākumi (uzdevumi):
 - atkritumu apsaimniekošanas noteikumu ievērošanas kontrole, kura sasniedzamais rezultāts – samazināts īpašumu skaits, kuriem nav noslēgti līgumi ar atkritumu apsaimniekotājiem, kā arī samazināta vides piegružošana tieši no mazdārziņu īpašumiem;
 - gājējiem noteikto pienākumu pildīšanas kontrole, kura sasniedzamais rezultāts – samazināts avāriju un bojāgājušo skaits, kurās ir iesaistīti gājēji.

Saskaņā ar normatīvajā aktā³⁶ noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Arī pētījumā par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem³⁷ norādīts, ka publisko pārskatu sagatavošana ir tieši saistīta ar policijas darba efektivitātes vērtēšanu un to mērķis ir informēt sabiedrību par iestādes darbību, kā arī tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu. Pārskats nodrošina iestādes faktiski sasniegto rezultātu salīdzinājumu ar iestādes darbības stratēģijā un taktiskajos plānos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.

Izvērtējot Pašvaldības 2015. gada publisko pārskatu, konstatēts, ka tajā nav norādīta informācija par rīcību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, bet ir norāde, ka 2016. gadā ir plānots turpināt sadarbību ar Reģionālo pašvaldības policiju.

Reģionālā pašvaldības policija Pašvaldībai ir sagatavojusi atskaites/prezentācijas³⁸ par 2015. un 2016. gadu iesniegšanai, kurās galvenokārt ir norādīta statistiskā informācija par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbību gada griezumā:

- ☉ izsaukumu struktūra sadalījumā pa veidiem;
- ☉ sastādīto administratīvo protokolu skaits, tajā skaitā par pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu.

Minētajās atskaitēs nav informācijas par darba plānos noteikto uzdevumu izpildi.

Reģionālās pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai

Nevar gūt pārliecību par Reģionālās pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo revidējamā laika posmā:

- ✓ 51 izsaukumam jeb 18 % gadījumu ierašanās laiks izsaukumu un notikumu reģistrā nav norādīts;
- ✓ astoņos izsaukumos jeb 3 % gadījumu Reģionālā pašvaldības policija uz izsaukumiem ieradusies vēlāk nekā 25 minūtēs.

Lai gan Reģionālajā pašvaldības policijā, tajā skaitā Inčukalna nodaļā, izsaukumu un notikumu reģistrēšanai tiek izmantota vienota lietojumprogramma “APUS” un operatīvajiem transportlīdzekļiem ir uzstādīta globālā pozicionēšanas sistēma (turpmāk tekstā – GPS), tomēr revīzijā konstatētās neatbilstības norāda uz trūkumiem minēto sistēmu darbībā un notikumu reģistrēšanā, jo:

- ✓ lietojumprogramma nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kas apgrūtina izpildes rezultātu kontroles iespējas;
- ✓ nav saglabāta GPS informācija par 2015. un 2016. gada izsaukumiem;
- ✓ policijas ierašanās uz izsaukumu laiks vismaz diviem izsaukumiem neatbilst automašīnu ceļazīmēs norādītajai informācijai.

Reģionālās pašvaldības policijas pienākumos ietilpst tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību³⁹.

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības efektivitātes izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka Reģionālās pašvaldības policijas spējas savlaicīgi reaģēt uz

izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai novērtēšanai tiks izmantots normatīvajā aktā⁴⁰ noteiktais reaģēšanas laiks – policijai, pēc informācijas saņemšanas operatīvās vadības struktūrvienībā par notikumu, uz saņemto informāciju novados ir jāreaģē 25 minūšu laikā.

Revīzijā konstatēts, ka Reģionālā pašvaldības policija visus izsaukumus un notikumus reģistrē elektroniski kopējā lietojumprogrammā “APUS”, kur vienkopus tiek reģistrēti arī Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas izsaukumi.

Iedzīvotāji par izsaukumu vai notikumu ziņo, zvanot uz dežūrdaļas tālruni vai vienoto ārkārtas palīdzības izsaukumu numuru 112, un dežūrdaļas darbinieks to iereģistrē minētajā lietojumprogrammā iekārtotajā izsaukumu un notikumu reģistrā. Dežūrējošās maiņas vadītājs izvērtē saņemto informāciju un pieņem lēmumu tālākai rīcībai, piemēram, nosūtīt uz izsaukumu tuvāko Reģionālās pašvaldības policijas ekipāžu.

Reģionālās pašvaldības policijas nodaļas atbildīgais darbinieks katru dienu līdz plkst. 17.00 reģistrē ierašanās uz izsaukumu laiku, kā arī informāciju par veiktajām darbībām. Pēc plkst. 17.00 informāciju par izsaukumu vai notikumu mutiski paziņo Reģionālās pašvaldības policijas dežūrdaļas darbiniekam, kurš to iereģistrē.

Izvērtējot izsaukumu un notikumu reģistru, konstatēts, ka revidējamā laika posmā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa ir reģistrējusi 3373 izsaukumus/notikumus, no kuriem vismaz 285 jeb 8 % izsaukumu ir bijuši tūlītēju draudu novēršanai (konflikti un ģimenes konflikti, kuriem nepieciešama tūlītēja palīdzība), tajā skaitā vismaz 51 izsaukumam jeb 18 % gadījumu nebija norādīts policijas ierašanās laiks (skatīt 3. pielikumu). Līdz ar to nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā policija ieradās uz izsaukumu.

Izvērtējot reģistrētos izsaukumus, kuriem ir norādīts ierašanās uz izsaukumu laiks, konstatēts, ka revidējamā laika posmā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa vismaz astoņos (no 234) jeb 3 % izsaukumu bija pārsniegusi saskaņoto kritēriju – normatīvajā aktā⁴¹ noteikto uz izsaukumu ierašanās laiku – 25 minūtes (skatīt 2. pielikumu).

Revīzijā ir noskaidrots, ka Reģionālās pašvaldības policijas operatīvajiem transportlīdzekļiem ir uzstādīta GPS, kurā tiek reģistrēts katras automašīnas brauciena datums, adrese, laiks un nobrauktie kilometri.

Reģionālā pašvaldības policija nav saglabājusi GPS informāciju par 2015. un 2016. gada braucieniem.

Izlases veidā salīdzinot izsaukumu reģistrā reģistrēto 10 izsaukumu adreses, uz kuriem policija ir ieradusies, ar ceļazīmēs norādītajām, tika konstatēts, ka revidējamā laika posmā ceļazīmēs nav norādītas divu izsaukumu adreses, kurās policija bija ieradusies (skatīt 2. tabulu).



Reģionālā pašvaldības
policija
uz astoņiem izsaukumiem
tūlītēju draudu novēršanai
dodas ilgāk par 25 minūtēm,
bet 51 izsaukumam ierašanās
laiku izsaukumu un
notikumu reģistrā vispār
nenorāda.

2. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā reģistrēto izsaukumu tūlītēju draudu novēršanai adreses, kuras nav norādītas ceļazīmēs

Nr. p.k.	Ieraksta numurs reģistrā	Nr.	Izsaukuma saņemšanas datums, laiks	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks
1	2	3	4	5	6
Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa					
1.	20	2015/0066	04.01.2015. 22:29	22:30	22:40
2.	862	2015/3781	19.06.2015. 9:37	9:40	10:10

Reģionālās pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskā kārtības nodrošināšanā

Lai gan Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitam Pašvaldības administratīvajā teritorijā par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, vērtējot pa gadiem, kopumā ir tendence samazināties, tomēr, ņemot vērā to, ka nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu, pārkāpumu skaita samazinājums nav vērtējams kā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības efektivitātes rādītājs.

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots tas, ka viens no Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Revīzijā konstatēts, ka Reģionālā pašvaldības policija reģistrē tikai tos Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumus, par kuriem ir noformēts administratīvā pārkāpuma protokols. Līdz ar to nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu kopumā.

Saskaņā ar administratīvo pārkāpumu protokolu reģistru par saistošo noteikumu neievērošanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā Reģionālā pašvaldības policija 2014., 2015. un 2016. gadā ir noformējusi kopumā 536 protokolus.

Izvērtējot minēto protokolu reģistru, konstatēts, ka laika posmā no 2014. līdz 2016. gadam gada laikā par 29 protokoliem ir samazinājies kopējais Reģionālās pašvaldības policijas noformēto protokolu skaits, tajā skaitā lielākais samazinājums – par 46 protokoliem – par Pašvaldības saistošo noteikumu “Par sabiedrisko kārtību Inčukalna

novadā” neievērošanu (skatīt 3. tabulu).

3. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas 2014.–2016. gadā noformētie administratīvo pārkāpumu protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits				
		2014. gads	2015. gads	2015. gada salīdzinājums ar 2014. gadu	2016. gads	2016. gada salīdzinājums ar 2014. gadu
1	2	3	4	5=4-3	6	7=6-3
1.	Par ielu un nekustamo īpašumu nosaukumu, ēku numuru vai nosaukumu plāksņu, dzīvokļu numuru plāksņu pie nekustamiem īpašumiem izvietojumu un noformēšanu	26	47	21	20	-6
2.	Par sabiedrisko kārtību Inčukalna novadā	107	74	-33	61	-46
3.	Par teritorijas labiekārtošanu un kopšanu, būvju uzturēšanu un apstādījumu aizsardzību Inčukalna novadā	25	109	84	52	27
4.	Par atkritumu apsaimniekošanu Inčukalna novadā.	7	5	-2	3	-4
5.	kopā	165	235	70	136	-29
6.	Iedzīvotāju skaits	7748	7719	x	7715	x
7.	Protokolu skaits par SN uz 1000 iedzīvotājiem (4. rinda / 5 rindu x 1000)	21	30	9	18	-3

Revidenti izvērtēja administratīvo pārkāpumu protokolu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem (skatīt 3. tabulu) un konstatēja, ka Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas noformēto protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu 2015. gadā bija par deviņiem protokoliem vairāk, bet 2016. gadā par trīs protokoliem mazāk salīdzinājumā ar 2014. gadu.

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļā nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu, līdz ar to pārkāpumu skaita samazinājums nav vērtējams kā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbības efektivitātes rādītājs.

Ieteikums

Lai nodrošinātu efektīvāku Reģionālās pašvaldības policijas, tajā skaitā Inčukalna nodaļas darbību Pašvaldības administratīvajā teritorijā, Pašvaldībai sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju izstrādāt tādas Inčukalna nodaļas darba plānus, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi un izmērāmi sasniedzamie rezultātie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

2. Vai Reģionālā pašvaldības policija Pašvaldības administratīvajā teritorijā nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?

Kopumā Pašvaldības administratīvajā teritorijā Reģionālā pašvaldības policija izpilda tai deleģētos uzdevumus un pilda likumā “Par policiju” noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

Tomēr Pašvaldības piecu saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultāti norāda uz iztrūkstošu Reģionālās pašvaldības policijas darbības aktivitāti.

Tas, ka Reģionālās pašvaldības policijas atskaitēs nav informācijas par kopējo aktivitāšu apjomu un saturu, kontrolējot Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā, ierobežo iespējas novērtēt tos kontroles rezultātus, kuros administratīvo pārkāpumu skaits ir zems.

Šobrīd esošā regulējuma ietvaros Reģionālā pašvaldības policija praksē var veikt darbības, lai Pašvaldības administratīvajā teritorijā paaugstinātu iespējamo aizsargājamo personu informētību par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemēram, gadījumos, kad persona atsakās iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai.

Revīzijā tika izvērtētas Reģionālās pašvaldības policijas veiktās darbības Pašvaldības administratīvajā teritorijā likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildē un konstatēts, ka revidējamā laika posmā likumā⁴² noteiktie pienākumi kopumā tiek pildīti, izņemot divu uzdevumu izpildi – saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē un personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole

Kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas)⁴³.



Problēmas ar divu likumā noteikto policijas uzdevumu izpildi:

Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē;

personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

Kopumā Pašvaldībā ir izdoti deviņi dažādi saistošie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar noslēgto Deleģēšanas līgumu⁴⁴ Pašvaldība saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība⁴⁵, ievērošanas kontroli pilnvarojusi veikt Reģionālajai pašvaldības policijai.

Pašvaldības izdotajos saistošajos noteikumos ir paredzētas arī citas institūcijas, kas var veikt saistošo noteikumu, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanas kontroli.

Pārbaudot lietojumprogrammas “APUS” datus par Reģionālās pašvaldības policijas 2015. un 2016. gadā noformētajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem Pašvaldībā, konstatēts, ka administratīvo pārkāpumu protokoli noformēti par piecu saistošo noteikumu neievērošanu (skatīt 4. tabulu).



Pēc Pašvaldības policijas sagatavotajām atskaitēm nevar novērtēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātus.

4. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu

Nr. p.k.	Pašvaldības saistošo noteikumu nosaukums	Noformēto protokolu skaits	
		2015. gadā	2016. gadā
1	2	3	4
1.	Inčukalna novada pašvaldības 2012. gada 18. aprīļa saistošie noteikumi Nr. 7/2012 “Par sabiedrisko kārtību Inčukalna novadā”	77	59
2.	Inčukalna novada pašvaldības 2010. gada 18. augusta saistošie noteikumi Nr. 14/2010 “Par teritorijas labiekārtošanu un kopšanu, būvju uzturēšanu un apstādījumu aizsardzību Inčukalna novadā”	103	52
3.	Inčukalna novada pašvaldības 2015. gada 18. februāra saistošie noteikumi Nr. 2/2015 “Par atkritumu apsaimniekošanu Inčukalna novadā”	37	34
4.	Inčukalna novada pašvaldības 2010. gada 21. jūlija saistošie noteikumi Nr. 10/2010 “Par ielu un nekustamo īpašumu nosaukumu, ēku numuru vai nosaukumu plāksņu, dzīvokļu numuru plāksņu pie nekustamiem īpašumiem izvietojumu un noformēšanu Inčukalna novadā”	49	20
5.	Inčukalna novada pašvaldības 2012. gada 19. decembra saistošie noteikumi Nr. 21/2012 “Par koku ciršanu ārpus meža Inčukalna novada pašvaldības administratīvajā teritorijā”	1	0
6.	Inčukalna novada pašvaldības 2011. gada 18. maija saistošie noteikumi Nr. 10/2011 “Par ielu tirdzniecības kārtību Inčukalna novadā”	0	0
7.	Inčukalna novada pašvaldības 2010. gada 18. augusta saistošie noteikumi Nr. 13/2010 “Inčukalna novada transporta būvju aizsardzības noteikumi”	0	0
8.	Inčukalna novada pašvaldības 2010. gada 18. augusta saistošie noteikumi Nr. 15/2010 “Inčukalna novada teritorijā esošo kapu uzturēšanas un darbības noteikumi”	0	0
9.	Inčukalna novada pašvaldības 2009. gada 16. septembra saistošie noteikumi Nr. 18/2009 “Par topogrāfiskās informācijas aktualizācijas un izpildshēmu uzmērīšanas kārtību Inčukalna novadā”	0	0

Reģionālās pašvaldības policijas sniegtajās atskaitēs par 2015. un 2016. gadu nav informācijas par kopējo policijas aktivitāšu apjomu un saturu, kontrolējot Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu sadalījumā pa to veidiem.

Minētās informācijas trūkums ierobežoja iespēju pilnībā novērtēt Pašvaldības dotā pilnvarojuma Reģionālajai pašvaldības policijai –

kontrolēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība, izpildi.

Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana

Normatīvajos aktos noteikts:

- ⊙ ja pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk tekstā – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata policija ir tiesīga pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk tekstā – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu⁴⁶;
- ⊙ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka pastāv tūlītēji draudi, viņš pieņem aizsargājamās personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai⁴⁷;
- ⊙ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka nepastāv tūlītēji draudi un nav nepieciešams pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu, viņš informē aizsargājamo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību⁴⁸.

Izvērtējot konkrēto regulējumu, var secināt, ka aizsargājamo personu interesēs ir, lai aizsargājamā persona vai tās likumiskais pārstāvis par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek informēts arī tad, ja:

- ⊙ tas ir atteicies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai;
- ⊙ iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nav sastopama apdraudējumu radījusī persona.

Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā īstenojama personu informēšana par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību. Vienkārša mutiska personu informēšana situācijā, kad persona jūtas apdraudēta, ko raksturo šīs personas baiļu, stresa un trauksmes sajūtas, tādēļ ir papildināma, piemēram, arī ar rakstveida informācijas nodošanu par personas tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Piemēram, Valsts policija īsteno praksi par personu informēšanu rakstveidā – ar īpašas paziņojuma veidlapas palīdzību.

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa revidējamā laika posmā nav pieņēmusi nevienu lēmumu par nošķiršanu. Tās darbības praksē, reģistrējot informāciju par policijas veiktajām darbībām izsaukumos uz notikumiem, netiek uzrādīta informācija par personu informēšanu par to tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Ieteikumi

Lai varētu izvērtēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātus, Pašvaldībai pilnveidot kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Lai veicinātu personu aizsardzību pret vardarbību, Pašvaldībai sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju, izvērtējot Valsts policijā pielietoto praksi, veikt darbības aizsargājamo personu informēšanas par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.

3. Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai paredzētais finansējums ir ekonomiski pamatots un tā izlietojums tiek kontrolēts?

Revidējamā laika posmā noslēgtajā līgumā ar Ķekavas novada pašvaldību par pašvaldības policijas pienākumu pildīšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā noteiktā samaksa nav ekonomiski pamatota un tās izlietojums nav kontrolēts. Rezultātā atbilstoši Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites datiem Pašvaldība par deleģēto uzdevumu izpildi, iespējams, ir pārmaksājusi 20 393 *euro*, jo:

- ✓ plānotajās izmaksu tāmēs nav norādīti informācijas avoti izdevumu apmēru un apjomu iegūšanai;
- ✓ nav veikta finansējuma izlietojuma analīze sadalījumā pa izdevumu pozīcijām;
- ✓ Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas uzturēšanas faktiskās izmaksas bija par 20 393 *euro* mazākas, nekā Pašvaldība ir samaksājusi.

Pašvaldībai, veicot ar likumu noteikto funkciju, uzdevumu un brīvprātīgo iniciatīvu izpildi ir jāievēro normatīvajā aktā⁴⁹ noteiktais pienākums pamatot, kāds finanšu līdzekļu apmērs ir nepieciešams uzdevumu izpildei periodā, kuram šie līdzekļi ir paredzēti.

Saskaņā ar Deleģēšanas līgumu⁵⁰ nosacījumiem Ķekavas novada pašvaldībai bija jāgarantē Pašvaldības samaksātā finansējuma novirzīšana līgumu izpildei, apstiprinot atbilstīgu Reģionālās pašvaldības policijas budžetu.

Pamatojoties uz plānotajām izmaksu tāmēm, Pašvaldība par Reģionālās pašvaldības policijas pienākumu pildīšanu Inčukalna novadā ir vienojusies⁵¹ ar Ķekavas novada pašvaldību par maksu 2015. gadā – 112 680 *euro*, bet 2016. gadā – 147 000 *euro*.

Salīdzinot Reģionālās pašvaldības policijas pienākumu veikšanai Inčukalna novadā plānotās izmaksas ar faktiskajām izmaksām sadalījumā pa izdevumu pozīcijām, konstatēts, ka kopumā revidējamā laika posmā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas faktiskās izmaksas bija par 20 403 *euro* mazākas (skatīt 5. tabulu).

5. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas plānotās un faktiskās izmaksas un to salīdzinājums ar Pašvaldības samaksāto finansējumu

Nr. p.k.	Izmaksu nosaukums	2015. gada izmaksas (euro)	2016. gada izmaksas (euro)	Izmaksas kopā (euro)
1	2	3	4	5
1.	Plānotās izmaksas	146 473	147 010	293 483
2.	Faktiskās izmaksas	127 029	146 051	273 080
3.	Faktisko un plānoto un izmaksu starpība (2 rinda – 1 rinda)	- 19 444	- 959	- 20 403
4.	Samaksāts par Reģionālās pašvaldības policijas pienākumu pildīšanu	146 473	147 000	293 473
5.	Faktisko izmaksu un samaksātās summas starpība (2 rinda – 4 rinda)	-19 444	-949	-20 393

Lielākās starpības (ekonomija) bija šādos izdevumu posteņos:

- ⊙ “Degviela” – par 7479 euro;
- ⊙ “Atlīdzība” – par 6986 euro;
- ⊙ “Ēku un būvju remonts” – par 3500 euro;
- ⊙ “Transporta līdzekļu noma” – par 2244 euro;
- ⊙ “Remontmateriāli un iestāžu uzturēšanas materiāli – par 2113 euro;
- ⊙ “Biroja preces” – 1093 euro.

Deleģēšanas līgumos⁵² ir noteikts pienākums Reģionālajai pašvaldības policijai reizi gadā sniegt pārskatu par uzdevuma izpildi, bet nav prasīts iesniegt atskaites par finansējuma izlietojumu.

Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites datiem⁵³ Pašvaldība revidējamā laika posmā ir samaksājusi Ķekavas novada pašvaldībai par Deleģēšanas līgumos noteikto uzdevumu veikšanu 293 473 euro (skatīt 5. tabulu).

Lai gan 2015. gadā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas faktiskās izmaksas bija par 19 444 euro mazākas nekā plānotās (skatīt 4. pielikumu), Ķekavas novada pašvaldība, vienojoties⁵⁴ par maksu 2016. gadam 147000 euro apmērā, nav ņēmusi vērā 2015. gada faktisko izpildes rezultātu.

Salīdzinot Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas pienākumu izpildes faktiskās izmaksas revidējamā laika posmā ar Pašvaldības samaksāto, konstatēts, ka tās bija par 20 393 euro mazākas, nekā Pašvaldība ir samaksājusi (skatīt 5. tabulu).

Ieteikums

Pašvaldībai izstrādāt un ieviest kontroles procedūras, kas nodrošinātu piešķirtā finansējuma deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildei un norēķinu atbilstību faktiskajām izmaksām.

Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei un valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārlicību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.



Revīzija ir par laika posmu
no 2015. gada 1. janvāra līdz
2016. gada 31. decembrim.

Revīzijas apjomā iekļauti:

- ⊙ Pašvaldība kā likumā⁵⁵ noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā –, īstenotāja;
- ⊙ Reģionālā pašvaldības policija kā pašvaldības policijas pienākumu izpildītāja, kurai Pašvaldība ar deleģēšanas līgumiem ir uzdevusi pildīt likumā⁵⁶ noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

Pārlicības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti un ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā tika pārbaudīti:

- ⊙ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Inčukalna novada domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām;
- ⊙ Pašvaldības noslēgtie Deleģēšanas līgumi ar Ķekavas novada pašvaldību un Reģionālo pašvaldības policiju;
- ⊙ Reģionālās pašvaldības policijas izmaksu uzskaitē izmantotie grāmatvedības attaisnojuma dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ⊙ Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu un notikumu reģistra lietojumprogrammā “APUS” reģistrētie dati par izsaukumiem un notikumiem;
- ⊙ Reģionālās pašvaldības policijas GPS dati par 2017. gadu un izlases veidā veikta GPS datu salīdzināšana ar automašīnu ceļazīmēm;
- ⊙ Reģionālās pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs un tajā ietvertie dati.

Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums Noteiktais kritērijs Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?

Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva un ekonomiska?

Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?	Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināto problēmu atbilstība iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai. Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.	Nē, kritērijs nav sasniegts. <ul style="list-style-type: none">➤ Pašvaldība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā.➤ Analizējot Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas faktisko darbību atbilstību risināmajām problēmām, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku uzskaitīto vairāku problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem.
--	--	---

Vai pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?	Reģionālās pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde. Ja darba plānos ir norādīti konkrēti uzdevumi, izpildes termiņi, atbildīgās personas, sasniedzamais rezultāts un rezultāta novērtēšanas kritēriji un darba plāni tiek izpildīti, tad Reģionālās pašvaldības policija Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir darbojusies efektīvi.	Nē, kritērijs nav sasniegts. <ul style="list-style-type: none">➤ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādītas risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā, kā arī Reģionālajai pašvaldības policijai Inčukalna nodaļai izvirzītajiem uzdevumiem nav noteikti sasniedzamie rezultatīvie rādītāji.➤ Arī Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas sagatavotajos darba plānos nav norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, par izpildi atbildīgās amatpersonas, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu vērtēt tās darba rezultātus.
--	---	--

Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai?	Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu. Ja 90 % gadījumu tās darbinieki spēj savlaicīgi ierasties uz izsaukumu, tad sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.	Nē, kritērijs nav sasniegts. <p>Nevar iegūt pārliecību par Reģionālās pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai revidējamā laika posmā, jo:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ 51 gadījumā jeb 18 % izsaukumu ierašanās laiks izsaukumu un notikumu reģistrā nav norādīts;✓ astoņos gadījumos jeb 3 % izsaukumu Reģionālā pašvaldības policija uz tiem ieradusies vēlāk nekā 25 minūtēs.
---	--	--

Vai pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?	Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem. Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Reģionālā pašvaldības policija Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir darbojusies efektīvi.	Kritēriju nevar novērtēt. Lai gan Reģionālā pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitam par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, vērtējot pa gadiem, kopumā ir tendence samazināties, tomēr, ņemot vērā to, ka Reģionālajai pašvaldības policijai nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu, pārkāpumu skaita samazinājums nav izmantojams, lai novērtētu tās darbības efektivitāti.
--	--	--

Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un saistošie noteikumi;
- vērtēti Inčukalna novada domes pastāvīgo komiteju un domes sēžu protokoli, domes lēmumi un Pašvaldības noslēgtie līgumi par pašvaldības policijas pienākumu izpildes deleģēšanu Ķekavas novada pašvaldības izveidotajai Reģionālajai pašvaldības policijai;
- vērtēti Reģionālās pašvaldības policijas izdevumus pamatojošie dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- veiktas intervijas ar Pašvaldības, Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas un Valsts policijas atbildīgajām personām.

Revīzijas grupas vadītājs,
vecākais valsts revidents

J. Vēveris

Revīzijas grupa:

Valsts revidente

A. Bāze

Valsts revidente

V. Miķelsone

Valsts revidents-jurists

G. Puriņš

Valsts revidenta palīgs

D. Cjaputa

Pielikumi

1. pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.

Revīzijā aptaujāti 143 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji un četri Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieki (ieskaitot nodaļas priekšnieku), trīs pašvaldības vadības pārstāvji, viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujās ir iegūti un apkopoti dati par:

- ◆ informētību par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ apmierinātību ar Reģionālās pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai, kā arī galvenajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji uzticas vai neuzticas Reģionālajai pašvaldības policijai;
- ◆ uzskatiem par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Reģionālās pašvaldības policijas darbu ir informēti iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Reģionālās pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju vēlētos saņemt par Reģionālās pašvaldības policijas darbu iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai Reģionālā pašvaldības policija informē par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotājus, Pašvaldības vadību un Valsts policiju?*
- ◆ *Kādu informāciju Reģionālā pašvaldības policija par savu darbu sniedz Pašvaldībai?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Reģionālās pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādā veidā iedzīvotājiem tiek sniegta informācija par Reģionālās pašvaldības policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- Iedzīvotāju aptaujā, vērtējot savu informētību par Reģionālās pašvaldības policijas darbu, respondentu viedokļi atšķīrās:
 - ✓ 10 % respondentu uzskata, ka ir pilnībā informēti;
 - ✓ 34 % respondentu uzskata, ka ir drīzāk informēti;
 - ✓ 29 % respondentu uzskata, ka ir drīzāk neinformēti;
 - ✓ 15 % respondentu uzskata, ka ir pilnībā neinformēti;

- ✓ 12 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.
- ⊙ Revidentu veiktajā Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku aptaujā salīdzinoši augstāk ir vērtēta iedzīvotāju informētība. Aptaujāto darbinieku ieskatā iedzīvotāji ir drīzāk informēti par Reģionālās pašvaldības policijas darbu. Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieku vērtējumā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa drīzāk informē iedzīvotājus par aktuālajām drošības problēmām un to risināšanas iespējām.
- ⊙ Viena Pašvaldības vadības pārstāvja ieskatā sabiedrībai papildus būtu sniedzama Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas kontaktinformācija – kā izsaukt Reģionālo pašvaldības policiju, savukārt Valsts policijas pārstāvis uzskata, ka jāsniedz arī informācija par kārtības noteikumiem Pašvaldībā – ka jāpļauj zāle, jāizkar karogs, jāsavāc atkritumi un tamlīdzīga informācija.
- ⊙ Iedzīvotāju aptaujā biežāk (vairāk nekā 10 % gadījumu) minētā interesējošā informācija par Reģionālās pašvaldības policijas darbību ir par:
 - ✓ visu, vispusīgu, dažādu, plašu informāciju (minēja 15 % respondentu);
 - ✓ to, kādi ir policistu pienākumi, kompetence (minēja 15 % respondentu);
 - ✓ apkaimē – pilsētā, pagastā, ciemā – notiekošo (minēja 15 % respondentu);
 - ✓ plānoto policijas darbu, pasākumiem (minēja 14 % respondentu);
 - ✓ to, kur meklēt palīdzību, kā rīkoties, kā sasniegt policiju nepieciešamības gadījumā (minēja 13 % respondentu).
- ⊙ Nedaudz vairāk par pusi (53 %) respondentu atzina, ka viņi nav informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu, bet vēl 6 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu. Par šādu iespēju informēts ir 41 % respondentu.
- ⊙ Vairākums (61 %) respondentu informāciju par policijas darbu vislabprātāk saņemtu plašsaziņas līdzekļos (TV, radio, internets, prese). 24 % respondentu apgalvoja, ka viņus interesētu informatīvie materiāli (bukleti) par policijas darbu, savukārt 14 % respondentu interesētu Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas rīkoti informatīvie pasākumi. Tikai 2 % respondentu informāciju vēlētos saņemt personīgi no policijas darbiniekiem.
- ⊙ Revidentu veiktajā aptaujā par piemērotāko informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki atzīst plašsaziņas līdzekļus, policijas rīkotus informatīvus pasākumus, informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem, kā arī informatīvu bukletu izplatīšanu. Iedzīvotāju informēšanai tiek izmantoti visi nosauktie informēšanas veidi.
- ⊙ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība, novērtējot savu informētību, uzskata, ka tā ir gandrīz pilnībā informēta par Reģionālās pašvaldības policijas darbu (tiek sniegta informācija par notikumiem, pārkāpumiem, izsaukumiem, pasākumu nodrošināšanu). Viens Pašvaldības vadības pārstāvis vēlētos saņemt informāciju par papildu jauninājumiem un pakalpojumu grozu.
- ⊙ Valsts policijas vērtējumā tā ir drīzāk informēta par Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbu, tomēr tā ir pilnībā informēta par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Vienlaikus Valsts policija no Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas vēlētos saņemt novērošanas rezultātā iegūtu informāciju par personām un mantām.

2. Uzticēšanās Reģionālajai pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

Aptaujā uzdotie jautājumi:

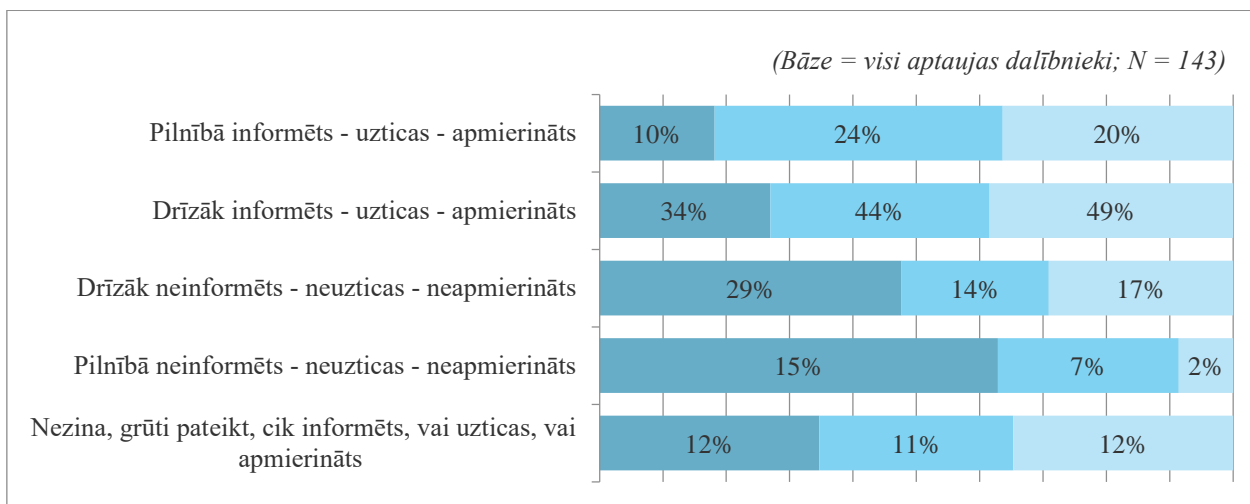
- ◆ *Vai iedzīvotāji uzticas Reģionālajai pašvaldības policijai un kāds tam ir iemesls?*

- ◆ *Kā Jūs vērtējat Reģionālās pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Ar kādām sūdzībām vai priekšlikumiem par Reģionālās pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā iedzīvotāji vērsušies Pašvaldībā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir saskārušies ar kukuļņemšanu Reģionālās pašvaldības policijas darbā?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Reģionālās pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā?*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka pastāv nepieciešamība Reģionālajai pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus?*
- ◆ *Kādu Reģionālās pašvaldības policijas likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši Pašvaldībā 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji pazīst savu Reģionālo pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē?*
- ◆ *Kad iedzīvotājiem pēdējoreiz ir bijusi tieša saskarsme ar Reģionālās pašvaldības policijas amatpersonu un kā tā izpaudās?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

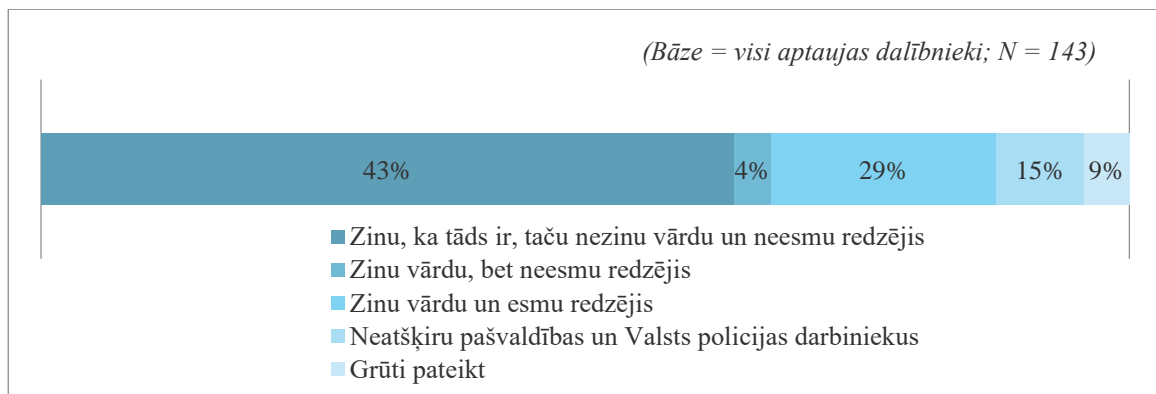
- ☉ Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem lielākā daļa iedzīvotāju drīzāk (44 % respondentu) nekā pilnībā (24 % respondentu) uzticas Reģionālajai pašvaldības policijai. Reģionālajai pašvaldības policijai nemaz neuzticas 7 %, bet drīzāk neuzticas – 14 % respondentu. Savukārt 11 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā 98 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai pilnībā uzticas Reģionālajai Pašvaldības policijai, kā uzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja to, ka:
 - ✓ tiem nav iemesla, pamata neuzticēties, nav negatīvas pieredzes (46 % gadījumu);
 - ✓ Reģionālā pašvaldības policija strādā, veic savu darbu un pienākumus, nodrošinot kārtību (32 % gadījumu);
 - ✓ Reģionālā pašvaldības policija rada drošības sajūtu, aizstāv, palīdz (17 % gadījumu);
 - ✓ tiem ir pozitīva personīgā pieredze (14 % gadījumu);
 - ✓ tie uzticas kā varas struktūrai (13 % gadījumu).
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā 30 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai nemaz neuzticas Reģionālajai pašvaldības policijai, kā neuzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja to, ka:
 - ✓ tiem ir negatīva personīgā pieredze (30 % gadījumu);
 - ✓ tiem nav drošības sajūtas (23 % gadījumu);
 - ✓ tie sastapušies ar neieinteresētību un vienaldzību no policijas darbinieku puses (23 % gadījumu);
 - ✓ Reģionālās pašvaldības policija nereaģē operatīvi, neierodas laikā (20 % gadījumu);
 - ✓ ir daudz neatklātu likumpārkāpumu, ilgstoši neatrisinātu jautājumu (20 % gadījumu).
- ☉ Viens no vispāratzītiem sabiedrības uzticēšanās mazinošiem faktoriem ir korupcijas izplatība. Iedzīvotāju aptaujā 4 % respondentu norādīja, ka ir saskārušies ar kukuļņemšanu Reģionālās pašvaldības policijas darbā un tikpat daudz iedzīvotāju nevēlējās sniegt atbildi uz šo jautājumu.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultāti par iedzīvotāju apmierinātību ar Reģionālās pašvaldības policijas darbu atšķirībā no to informētības par Reģionālās pašvaldības policijas darbu neuzrāda būtiskas atšķirības no rezultātiem par iedzīvotāju uzticēšanos Reģionālajai pašvaldības policijai (skatīt

1. attēlu). Lielākā daļa iedzīvotāju drīzāk (49 % respondentu) nekā pilnībā (20 % respondentu) ir apmierināti ar Reģionālās pašvaldības policijas darbu. Ar Reģionālās pašvaldības policijas darbu pilnībā nav apmierināti 2 % respondentu, bet drīzāk nav apmierināti 17 % respondentu. Savukārt 12 % bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.



1. attēls. Cik lielā mērā iedzīvotāji jūtas informēti par Reģionālās pašvaldības policijas darbu, uzticas tai un ir apmierināti ar tās darbu?

- ⊙ Revidentu veiktajā aptaujā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieki pozitīvi, bet Pašvaldības vadības pārstāvji drīzāk pozitīvi novērtēja Reģionālās pašvaldības policijas darbu revidējamā laika posmā. Valsts policijas pārstāvja skatījumā tās darbs ir apmierinošs. Pašvaldības vadība ir saņēmusi sūdzības par Reģionālās pašvaldības policijas darbu – administratīvo pārkāpumu protokolu sastādīšanu.
- ⊙ Pašvaldības vadība drīzāk pozitīvi novērtē arī Reģionālās pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā, uzskatot, ka ir nepieciešami papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumi. Pašvaldības vadība ir ievērojusi tādu likumpārkāpumu profilakses pasākumus kā atstarotāju un informatīvo materiālu izdalīšana skolās un uz ielām, dežūras pie izglītības iestādēm un ceļu šķērsošanas vietās, darbs ar velosipēdistiem, sapulces un pasākumi skolās.
- ⊙ Vērtējot iedzīvotāju uzticēšanās un apmierinātības pakāpi, jāņem vērā respondentu atbildes par pieredzi saskarsmē ar Reģionālo pašvaldības policiju un spēja atpazīt Reģionālās pašvaldības policijas amatpersonu.
- ⊙ Revidentu veiktajā aptaujā respondenti pauda viedokli, ka iedzīvotāji pamatā spēj atšķirt Valsts policijas darbinieku no Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieka. Savukārt saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem (skatīt 2. attēlu) 15 % respondentu neatšķir Reģionālās pašvaldības policijas un Valsts policijas darbiniekus, bet 9% respondentu to bija grūti pateikt.



2. attēls. Vai pazīst savu pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus apkaimē?

- ⊙ Pēdējā gada laikā saskarsme ar Reģionālo pašvaldības policiju bijusi 19 % respondentu. Vēl 10 % respondentu saskarsme ar Reģionālās pašvaldības policijas amatpersonu ir bijusi pēdējo trīs gadu laikā, savukārt 7 % respondentu – vēl senāk. Savukārt 64 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Reģionālās pašvaldības policijas amatpersonu.
- ⊙ Iedzīvotājiem, kuriem ir bijusi saskarsme ar Reģionālās pašvaldības policijas amatpersonu, tika lūgts precizēt, kā tā izpaudās. Visbiežāk šie respondenti atzina, ka:
 - ✓ šajā situācijā ir bijis cietušais (31 % gadījumu);
 - ✓ ar viņu tika veiktas profilaktiskas pārrunas (19 % gadījumu);
 - ✓ viņš ziņoja policija/informēja par nekārtībām (10 % gadījumu);
 - ✓ bija liecinieks (8 % gadījumu);
 - ✓ viņam tika piemērots administratīvais sods (8 % gadījumu).

3. Uzskati par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un attieksme pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām

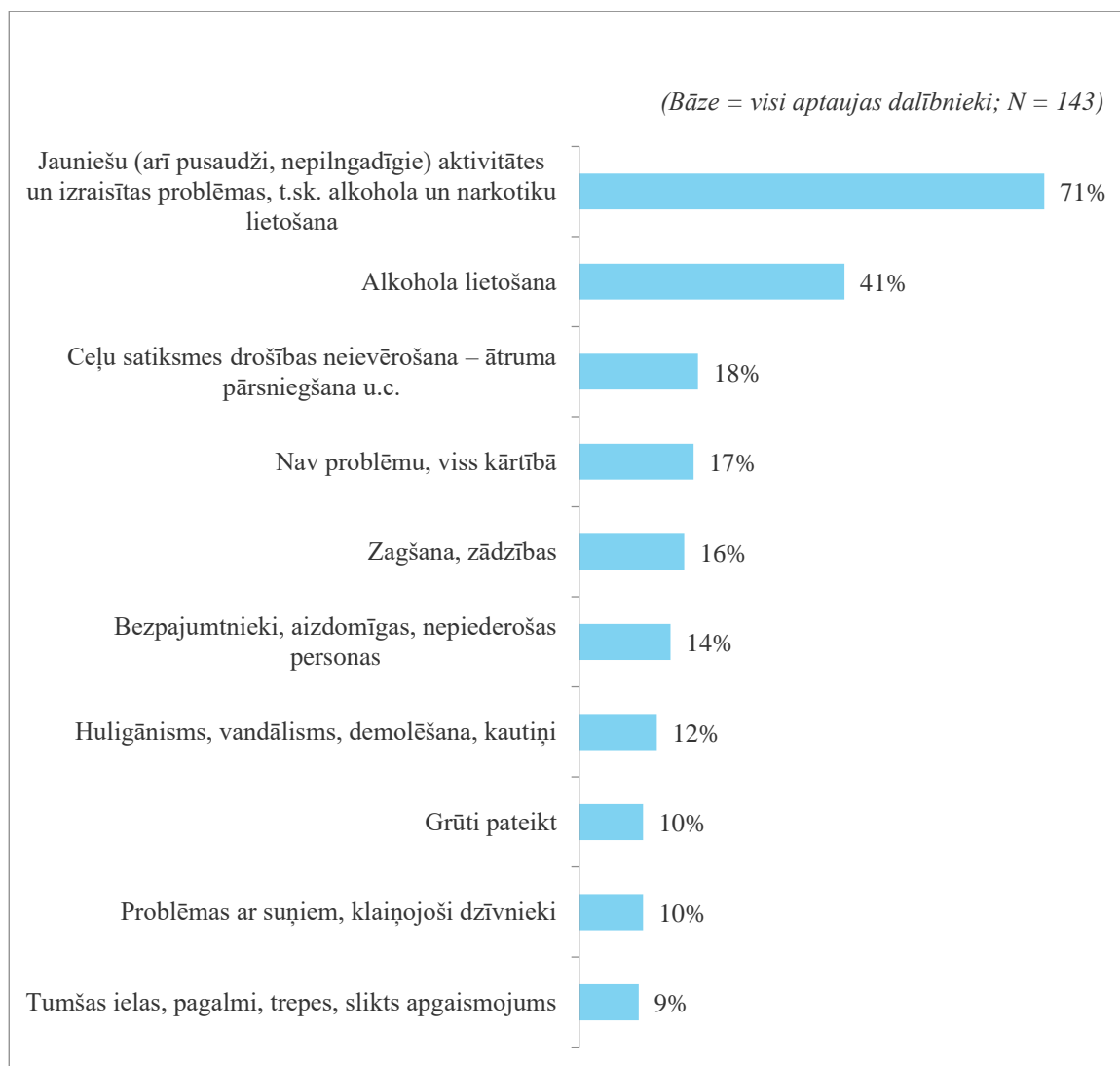
Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas Pašvaldībā?
- ◆ Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?
- ◆ Cik daudz no sava produktīvā darba laika Reģionālās pašvaldības policijas darbinieks velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas?
- ◆ Vai piekrītat apgalvojumam, ka:
 - ◆ Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Reģionālajā pašvaldības policijā
 - ◆ Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā
 - ◆ Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Reģionālo pašvaldības policiju patrulējam savā apkaimē
 - ◆ Iedzīvotāji regulāri redz Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus
 - ◆ Reģionālā pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus
 - ◆ Reģionālā pašvaldības policija ir viegli pieejama un sasniedzama
 - ◆ Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši

- ◆ *Reģionālā pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
- ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Reģionālās pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā*
- ◆ *Sabiedriskā kārtība Pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
- ◆ *Reģionālā pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
- ◆ *Reģionālā pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka sabiedrības atbalsts Reģionālajai pašvaldības policijai ir pietiekams?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem?*
- ◆ *Par kādiem pašvaldības policijas atbalsta sniegšanas veidiem Reģionālās pašvaldības policijas darbinieks būtu gatavs izglītot sabiedrību?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir personīgi gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
- ◆ *Kas ir galvenie iemesli, kādēļ iedzīvotāji nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
- ◆ *Ko iedzīvotāji personīgi būtu gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

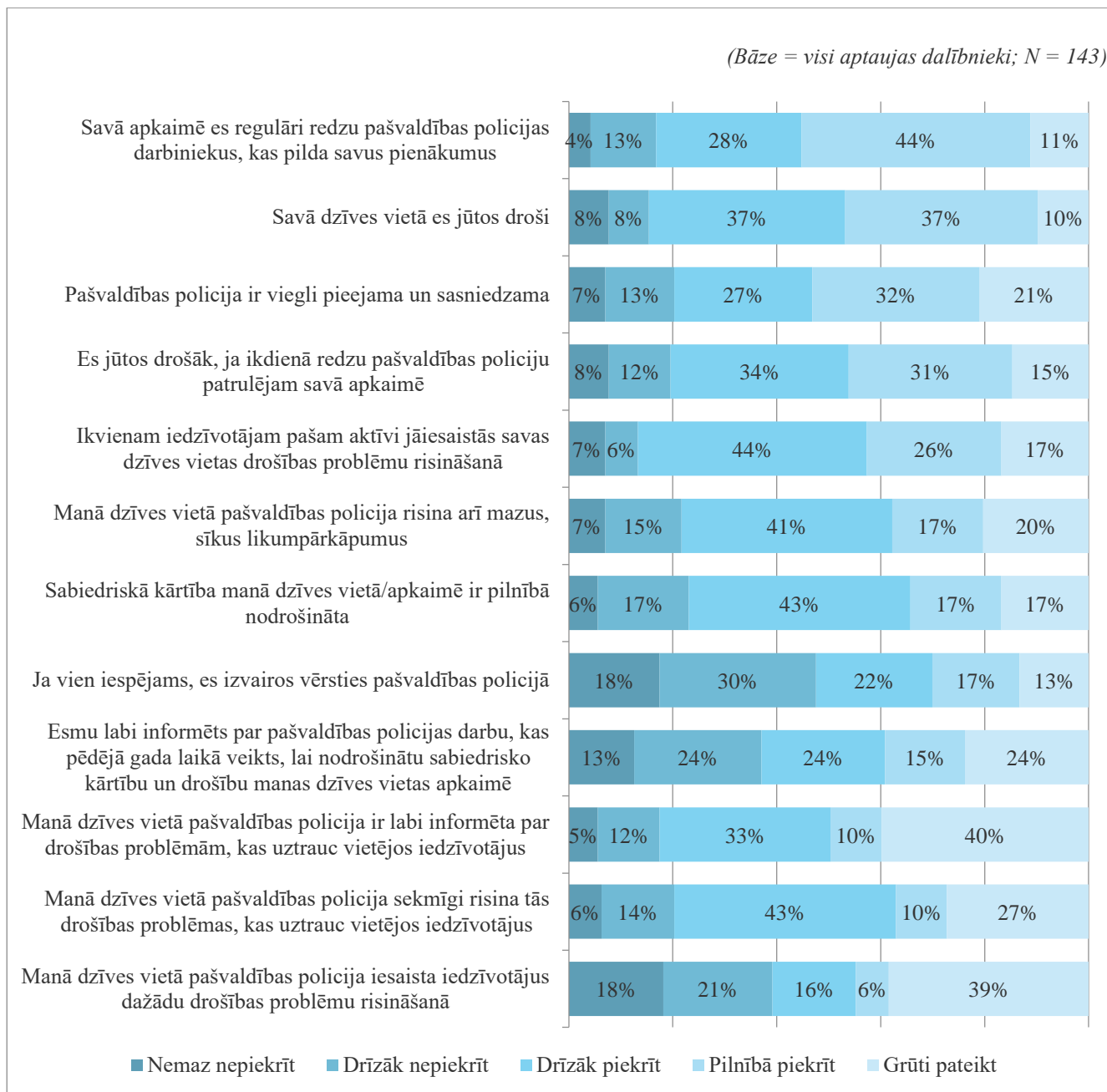
- ☺ Aptaujāto Inčukalna novada iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietā/apkaimē ir jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana (nosauca 71 % respondentu), alkohola lietošana (nosauca 41 % respondentu), ceļu satiksmes noteikumu neievērošana (nosauca 18 % respondentu), zādzības (nosauca 16 % respondentu) u.c. (skatīt 3. attēlu). 17 % respondentu uzskata, ka nav aktuālu sabiedriskās kārtības un drošības problēmu viņu dzīvesvietā/apkaimē.



3. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto iedzīvotāju vērtējumā.

- ☉ Līdzīgs skatījums bija arī Pašvaldības vadībai un abu policijas institūciju darbiniekiem, kuru vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, alkohola lietošanu un jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām.
- ☉ Aptaujā iedzīvotāju vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Reģionālās pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 4. attēlu).

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N = 143)



4. attēls. Iedzīvotāju attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Aptaujātie Inčukalna novada iedzīvotāji lielākajai daļai apgalvojumu piekrita vai drīzāk piekrita, tādējādi paužot kopumā pozitīvu attieksmi par tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis un policijas darba kvalitāte.
- ☉ Revidentu aptaujāto Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem apgalvojumiem to lielākā daļā bija viendabīga un kopumā sniedz augstu novērtējumu, bet atsevišķos jautājumos novērtējums ir piesardzīgi pozitīvs, retāk sniegtas pretējas atbildes vai respondentiem ir bijis grūti atbildēt.

- ☉ Starp iedzīvotāju aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka iedzīvotāji kopumā piekrīt apgalvojumam (70 % respondentu), ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.
- ☉ Šāda iedzīvotāju nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību, atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā”, pozitīvu nostāju pauda kopumā tikai 41 % respondentu, bet 51 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties. Arī revidentu veiktajā aptaujā iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki vērtēja kā drīzāk aktīvu.
- ☉ Vēlmi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā salīdzinoši biežāk pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, sievietes, kā arī aptaujas dalībnieki, kuru ģimenēs ir bērni vecumā līdz 15 gadiem.
- ☉ Starp biežāk minētajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā minēti:
 - ✓ uzskata sevi par vecu, lai iesaistītos (42 % gadījumu);
 - ✓ uzskata sevi par nepiemērotu šim pienākumam (18 % gadījumu);
 - ✓ nav laika, ir pārāk aizņemts, noslogots (18 % gadījumu);
 - ✓ tas ir Pašvaldības policijas darbs/katram jā dara savs darbs (16 % gadījumu);
 - ✓ neredz jēgu, nav nepieciešamības (12 % gadījumu).
- ☉ Aptaujātie iedzīvotāji, kuri iepriekš atbildēja, ka noteikti vai drīzāk būtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, precizējot, ko no minētā ir personīgi gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai, minēja, ka:
 - ✓ piedalītos talkās, sakoptu apkārtni (62 % gadījumu);
 - ✓ pieskatītu kaimiņa īpašumu viņa prombūtnē (45 % gadījumu);
 - ✓ ziņotu pašvaldības policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā (43 % gadījumu);
 - ✓ piedalītos diskusijās ar Pašvaldības policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām (22 % gadījumu);
 - ✓ sniegtu informāciju Pašvaldības policijai pa anonīmo tālruni (19 % gadījumu);
 - ✓ veiktu brīvprātīgā patruļas darbu (19 % gadījumu).
- ☉ Arī Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki aptaujās atzīmēja, ka būtu gatavi izglītēt sabiedrību par minētajiem atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgā patruļas darbu), gandrīz visi uzskata, ka tādējādi sabiedrības atbalstu Reģionālajai pašvaldības policijai iespējams palielināt. Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieki kā drīzāk pietiekamu novērtēja sabiedrības atbalstu.
- ☉ Savukārt, vērtējot, vai pati Reģionālā pašvaldības policija ir aktīva, iesaistot iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, iedzīvotāji lielākoties tam nepiekrīta (39 % respondentu).
- ☉ Šim apgalvojumam piekrīta četri revidentu aptaujātie Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieki, bet četriem bija grūti atbildēt. Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas darbinieku ieskatā tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas, viens Pašvaldības policijas darbinieks velta vairāk nekā 50 % no sava

produktīvā darba laika, viens no 10–50 %, viens – mazāk par 10 %, bet vienam darbiniekam bija grūti to novērtēt.

- ⊕ Uzmanību piesaista tie apgalvojumi, par kuriem iedzīvotājiem ir bijušas grūtības paust savu attieksmi. Piemēram, apgalvojumos par to, vai Reģionālā pašvaldības policija viegli pieejama un sasniedzama un vai tā risina arī sīkus likumpārkāpumus, katram piektajam iedzīvotājam bija grūti paust savu attieksmi. Lielai daļai iedzīvotāju (līdz pat 40 % respondentu) grūtības paust savu attieksmi bijušas vēl par četriem apgalvojumiem. Minētais atkārtoti apliecina trūkumus iedzīvotāju informētībā.
- ⊕ 39 % respondentu, kas piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, izvairās vērsties Reģionālajā pašvaldības policijā, attieksme faktiski norāda uz iedzīvotāju uzticēšanas izpaušmi un to, ciktāl iedzīvotāji uzskata Reģionālo pašvaldības policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

4. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kas ir Reģionālās pašvaldības policijas nozīmīgākie partneri tai uzticēto uzdevumu izpildē?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Reģionālās pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Reģionālās pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts vai Drošības policijai 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai Reģionālā pašvaldības policija ir sniegusi prasīto atbalstu pilnā apmērā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ⊕ Saskaņā ar revidentu veiktās aptaujas rezultātiem Pašvaldības policija uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, pašvaldības un valsts institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību. Reģionālā pašvaldības policija revidējamā laika posmā ir pilnībā atbalstījusi Valsts policiju (piemēram, reaģējot uz izsaukumiem, sniedzot un iegūstot informāciju, noziegumu atklāšanā, nodrošinot papildspēkus).
- ⊕ Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbību novērtē gan drīzāk pozitīvi, gan apmierinoši. Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgos reidos, kopīgā reaģēšanā uz izsaukumiem, personu aizturēšanā un meklēšanā, kopīgos informatīvos pasākumos un sapulcēs.

2. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem ierašanās laiks ir pārsniegts.

Nr.p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Informācijas avota veids	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8=7-4</i>
Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa							
1.	495	2015/2039	09.04.2015. 2:04	Anonīms	2:04	3:30	1:26
2.	862	2015/3781	19.06.2015. 9:37	Privātpersona	9:40	10:10	0:33
3.	1159	2015/5227	13.08.2015. 19:20	Privātpersona	nav	19:50	0:30
4.	1762	2015/7644	12.12.2015. 17:53	Valsts policija	17:54	18:20	0:27
5.	296	2015/1143	01.03.2015.17:44	Privātpersona	18:20	18:30	0:46
6.	688	2015/2922	13.05.2015. 20:36	Privātpersona	20:59	21:08	0:32
7.	5210	2016/5209	25.09.2016. 19:25	Anonīms	19:25	20:05	0:40
8.	5579	2016/5577	15.10.2016. 21:53	Privātpersona	21:54	23:30	1:37

3. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem ierašanās laiks nav norādīts

Nr.p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Informācijas avota veids	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
1	2	3	4	5		6	7=6-4
Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa							
1.	95	2015/0421	23.01.2015. 21:45	Valsts policija	nav	nav	nav
2.	138	2015/0558	31.01.2015. 18:45	OVB	nav	nav	nav
3.	178	2015/0722	08.02.2015. 22:40	Valsts policija	nav	nav	nav
4.	201	2015/0792	12.02.2015. 10:30	Juridiska persona	nav	nav	nav
5.	202	2015/0793	12.02.2015. 13:35	Valsts iestāde	nav	nav	nav
6.	204	2015/0787	12.02.2015. 15:25	Privātpersona	nav	nav	nav
7.	314	2015/1216	04.03.2015. 9:00	Valsts policija	nav	nav	nav
8.	364	2015/1407	12.03.2015. 21:38	Privātpersona	nav	nav	nav
9.	365	2015/1412	13.03.2015. 3:24	Privātpersona	nav	nav	nav
10.	553	2015/2275	17.04.2015. 23:20	Privātpersona	nav	nav	nav
11.	571	2015/2365	21.04.2015. 17:03	Privātpersona	nav	nav	nav
12.	573	2015/2372	21.04.2015. 21:25	Privātpersona	nav	nav	nav
13.	590	2015/2463	25.04.2015. 19:58	Privātpersona	nav	nav	nav
14.	648	2015/2750	07.05.2015. 11:32	Privātpersona	nav	nav	nav
15.	693	2015/2959	15.05.2015. 16:12	Valsts policija	nav	nav	nav
16.	729	2015/3152	23.05.2015. 17:05	Privātpersona	nav	nav	nav
17.	768	2015/3362	31.05.2015. 20:18	Valsts policija	nav	nav	nav
18.	846	2015/3724	16.06.2015. 9:30	Valsts policija	nav	nav	nav
19.	1017	2015/4516	20.07.2015. 20:20	Privātpersona	nav	nav	nav
20.	1062	2015/4723	28.07.2015. 14:33	Privātpersona	nav	nav	nav
21.	1113	2015/5024	07.08.2015. 21:50	Privātpersona	nav	nav	nav
22.	1136	2015/5141	11.08.2015. 12:21	Privātpersona	nav	nav	nav
23.	1141	2015/5163	11.08.2015. 22:19	Privātpersona	nav	nav	nav
24.	1146	2015/5161	11.08.2015. 23:28	Valsts iestāde	nav	nav	nav
25.	1147	2015/5157	12.08.2015. 1:48	Valsts policija	nav	nav	nav
26.	1171	2015/5270	15.08.2015. 20:14	Valsts policija	nav	nav	nav
27.	1174	2015/5278	16.08.2015. 0:52	Valsts policija	nav	nav	nav

VAI INČUKALNA NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU
NODROŠINA EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

Nr.p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Informācijas avota veids	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
1	2	3	4	5		6	7=6-4
Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa							
28.	1193	2015/5361	19.08.2015. 10:31	Privātpersona	nav	nav	nav
29.	1222	2015/5467	23.08.2015. 13:47	Valsts policija	nav	nav	nav
30.	1232	2015/5493	23.08.2015. 22:16	Valsts policija	nav	nav	nav
31.	1248	2015/5596	27.08.2015. 19:34	Anonīms	nav	nav	nav
32.	1249	2015/5597	27.08.2015. 19:52	Privātpersona	nav	nav	nav
33.	1250	2015/5601	27.08.2015. 21:03	Privātpersona	nav	nav	nav
34.	1251	2015/5603	27.08.2015. 21:05	Anonīms	nav	nav	nav
35.	1252	2015/5602	27.08.2015. 21:12	Valsts iestāde	nav	nav	nav
36.	1287	2015/5779	04.09.2015. 23:12	Valsts policija	nav	nav	nav
37.	1342	2015/6000	16.09.2015. 13:20	Valsts policija	nav	nav	nav
38.	1403	2015/6270	29.09.2015. 13:34	Privātpersona	nav	nav	nav
39.	1461	2015/6493	10.10.2015. 13:49	Valsts policija	nav	nav	nav
40.	1506	2015/6653	18.10.2015. 16:44	Valsts policija	nav	nav	nav
41.	1622	2015/7071	10.11.2015. 22:29	Valsts policija	nav	nav	nav
42.	1644	2015/7167	15.11.2015. 21:49	Anonīms	nav	nav	nav
43.	1662	2015/7232	19.11.2015. 15:22	Valsts policija	nav	nav	nav
44.	1770	2015/7675	13.12.2015. 22:55	Valsts policija	nav	nav	nav
45.	1823	2015/7887	25.12.2015. 10:39	Anonīms	nav	nav	nav
46.	1837	2015/7960	30.12.2015. 3:20	Valsts policija	nav	nav	nav
47.	1	2016/0002	03.05.2016. 18:12	Valsts policija	nav	nav	nav
48.	2	2016/0012	18.05.2016. 0:27	Valsts policija	nav	nav	nav
49.	3	2016/0008	01.08.2016. 19:04	Valsts policija	nav	nav	nav
50.	4	2016/0018	13.08.2016. 13:45	Valsts policija	nav	nav	nav
51.	5	2016/0015	03.09.2016. 0:01	Valsts policija	nav	nav	nav

4. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas faktisko un plānoto izmaksu starpība 2015. gadā pa izdevumu EKK.

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas izdevumi		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtērīšs (euro)
1	2	3	4	5=4-3
11	Atlīdzība	107 478	97 527	-9 951
2111	Dienas nauda	0	6	6
2112	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	0	0	0
2121	Ārvalstu komandējumi – dienas nauda	0	0	0
2122	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	0	0	0
kopā komandējumi		0	6	6
2219	Sakaru pakalpojumi	1 080	1 306	226
2221	Izdevumi par apkuri	0	0	0
2222	Izdevumi par ūdeni un kanalizāciju	0	0	0
2223	Izdevumi par elektroenerģiju	100	0	-100
2231	Administrācijas izdevumi	0	0	0
2232	Auditoru pakalpojumi	0	0	0
2233	Transporta pakalpojumi	0	0	0
2234	DD dokumenti par veselības pārbaudēm	55	35	-20
2235	Izdevumi par apmācības pakalpojumiem	0	591	591
2236	Bankas pakalpojumi	108	0	-108
2239	Pārējie iestādes administratīvie izdevumi	100	44	-56
2241	Ēku, būvju un telpu remonts	3 500	0	-3 500
2242	Transporta līdzekļu uzturēšana un remonts	1 400	3 937	2 537
2243	Iekārtu, inventāra apkope un remonts	0	1 813	1 813
2244	Ēku, būvju un telpu uzturēšana	1 300	0	-1 300
2247	Apdrošināšanas izdevumi	0	0	0
2249	Pārējie remontdarbi	0	0	0
2251	Informācijas sistēmu uzturēšana	0	0	0
2252	informācijas sistēmas licenču noma	0	0	0
2259	Pārējie informācijas tehnoloģiju pakalpojumi	60	43	-17
2261	Ēku, telpu īre un noma	0	0	0
2262	Transportlīdzekļu noma	12 650	10 063	-2 587
2264	Iekārtu, inventāra īre, noma	140	148	8
2278	Iekšējo kolektīvo pasākumu organizēšanas izdevumi	0	50	50
2279	Pārējie pakalpojumi	300	0	-300
kopā pakalpojumi		20 793	18 030	-2 763
2311	Biroja preces	900	0	-900

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas izdevumi		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtērīšs (euro)
2312	Inventārs līdz 213 euro	600	687	87
2322	Degviela	8 000	0	-8 000
2350	Remontmateriāli un iestāžu uzturēš. mater.	2 000	0	-2 000
2361	Mikstais inventārs	0	51	51
2364	Formas tērpi un speciālais apģērbs	4 800	10 111	5 311
2381	Munīcija	0	0	0
2389	Specifiskie materiāli un inventārs	700	74	-626
kopā materiāli		17 000	10 922	-6 077
5121	Datorprogrammas	0	0	0
5129	Pārējās licences, koncesijas	0	0	0
5231	Transportlīdzekļi	0	0	0
5232	Saimniecības pamatlīdzekļi	0	0	0
5238	Datortehnika, sakaru un biroja tehnika	782	333	-449
5239	Pārējie pamatlīdzekļi	420	210	-210
5270	Ilgtermiņa ieguldījumi nomātajos pamatlīdzekļos	0	0	0
kopā nemateriālie ieguldījumi		1 202	543	-659
kopā pakalpojumi, materiāli, nemateriālie ieguldījumi		38 995	29 496	-9 499
kopā budžets 2015. gads (izdevumi)		146 473	127 029	-19 444

5. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas faktisko un plānoto izmaksu starpība 2016. gadā pa izdevumu EKK.

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (+) ekonomija (-) pārtēriņš (euro)
1	2	3	4	5=4-3
11	Atlīdzība	107 478	110 444	2 966
2111	Dienas nauda	42	24	-18
2112	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	0	0	0
2121	Ārvalstu komandējumi – dienas nauda	0	0	0
2122	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	0	0	0
kopā komandējumi		42	24	-18
2219	Sakaru pakalpojumi	1 080	1 095	15
2221	Izdevumi par apkuri	0	0	0
2222	Izdevumi par ūdeni un kanalizāciju	0	0	0
2223	Izdevumi par elektroenerģiju	0	0	0
2231	Administrācijas izdevumi	100	12	-88
2232	Auditoru pakalpojumi	0	0	0
2233	Transporta pakalpojumi	0	0	0
2234	DD dokumenti par veselības pārbaudēm	100	29	-71
2235	Izdevumi par apmācības pakalpojumiem	450	246	-204
2236	Bankas pakalpojumi	108	0	-108
2239	Pārējie iestādes administratīvie izdevumi	100	61	-40
2242	Transporta līdzekļu uzturēšana un remonts	3 500	3 581	81
2243	Iekārtu, inventāra apkope un remonts	1 400	1 548	148
2244	Ēku, būvju un telpu uzturēšana	0	0	0
2247	Apdrošināšanas izdevumi	1 300	702	-598
2249	Pārējie remontdarbi	0	12	12
2252	Informācijas sistēmas licenču noma	0	0	0
2259	Pārējie informācijas tehnoloģiju pakalpojumi	60	57	-3
2262	Transportlīdzekļu noma	12 650	12 994	344
2264	Iekārtu, inventāra īre, noma	140	149	9
2278	Iekšējo kolektīvo pasākumu organizēšanas izdevumi	0	43	43
2279	Pārējie pakalpojumi	300	415	115
kopā pakalpojumi		21 288	20 941	-347
2311	Biroja preces	900	707	-193
2312	Inventārs līdz 213 euro	600	556	-44

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (+) ekonomija (-) pārtēriņš (euro)
2314	Preces iestādes administratīvās darbības nodroš.	0	0	0
2322	Degviela	8 000	8 521	521
2350	Remontmateriāli un iestāžu uzturēš. mater.	2 000	1 887	-113
2364	Formas tērpī un speciālais apģērbs	4 800	1 755	-3 045
2389	Specifiskie materiāli un inventārs	700	624	-76
kopā materiāli		17 000	14 050	-2 950
2311	Biroja preces	900	707	-193
2312	Inventārs līdz 213 euro	600	556	-44
2314	Preces iestādes administratīvās darbības nodroš.	0	0	0
2322	Degviela	8 000	8 521	521
2350	Remontmateriāli un iestāžu uzturēš. mater.	2 000	1 887	-113
2364	Formas tērpī un speciālais apģērbs	4 800	1 755	-3 045
2389	Specifiskie materiāli un inventārs	700	624	-76
kopā materiāli		17 000	14 050	-2 950
5121	Datorprogrammas	0	0	0
5129	Licences	0	0	0
5231	Transportlīdzekļi	0	0	0
5232	Saimniecības pamatlīdzekļi	0	0	0
5238	Datortehnika, sakaru un biroja tehnika	782	382	-400
5239	Pārējie pamatlīdzekļi	420	210	-210
5270	Ilgtermiņa ieguldījumi nomātajos pamatlīdzekļos	0	0	0
kopā nemateriālie ieguldījumi		39 490	35 583	-3 907
kopā budžets 2016. gads (izdevumi)		147 010	146 051	-959

Atsauces

- ¹ Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- ² Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”.
- ³ Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- ⁴ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- ⁶ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā daļa.
- ⁷ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__sabkart/SK0021.px/?rxid= (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ⁸ Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ⁹ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__iedz__iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹⁰ Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:
http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indeks/. (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹¹ Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- ¹² Inčukalna novada pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā.
https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹³ Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmums Nr. 6., § 1. (protokols Nr. 3).
- ¹⁴ Inčukalna novada pašvaldības 24.03.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 90000068337, Inčukalna novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 16-0067/2016, un Inčukalna novada pašvaldības 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 15-0125/2015.
- ¹⁵ Inčukalna novada pašvaldības 24.03.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 90000068337 1.1. apakšpunkts, Inčukalna novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 16-0067/2016 1.1. apakšpunkts un Inčukalna novada pašvaldības 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 15-0125/2015. 1.1. apakšpunkts.
- ¹⁶ Reģionālās pašvaldības policijas nolikums (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6., § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”).
- ¹⁷ Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6., § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”) 8. punkts.
- ¹⁸ Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6., § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”) 5. punkts.
- ¹⁹ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta 10. daļa.
- ²⁰ ISSAI 300 Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi 11. punkts.
- ²¹ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²² Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008. Garonskis A. Policijas darbības efektivitātes vērtēšanas kritēriji: ārvalstu pieredze.
- ²³ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²⁴ Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ²⁵ I. Bērziņa-Ruķere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērstis policijas darbs Latvijā 2009. – 2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- ²⁶ Inčukalna novada domes 06.01.2017. vēstule Nr. 3-4/8 “Par informācijas pieprasījumu revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016”.
- ²⁷ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā un desmitā daļa.
- ²⁸ Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 24.03.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 90000068337 1.2. un 5.1 apakšpunkts, Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 15-0125/2015 1.2. un 5.1 apakšpunkts un Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2016. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 16-0067/2016 1.2. un 5.1 apakšpunkts.

- ²⁹ Inčukalna novada domes 06.01.2017. vēstule Nr. 3-4/8 “Par informācijas pieprasījumu revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016”.
- ³⁰ Inčukalna novada pašvaldības attīstības programma 2013. – 2019. gadam (apstiprināta ar Inčukalna novada domes 19.12.2012. lēmumu Nr. 22, protokols Nr. 20), <http://www.incukalns.lv/upload/files/attprogr13-19.pdf> (resurss skatīts 30.08.2017.).
- ³¹ Inčukalna novada pašvaldības attīstības programmas 2013. – 2019. gadam 61. lpp. (apstiprināta ar Inčukalna novada domes 19.12.2012. lēmumu Nr. 22, protokols Nr. 20), <http://www.incukalns.lv/upload/files/attprogr13-19.pdf> (resurss skatīts 30.08.2017.).
- ³² Valsts kontroles 15.02.2017. intervijas protokols ar Reģionālo pašvaldības policiju.
- ³³ RPP Inčukalna novada pašvaldības policijas 2015. gada darbības plāns, RPP Inčukalna novada pašvaldības policijas 2016. gada darbības plāns.
- ³⁴ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁵ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁶ Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- ³⁷ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁸ Inčukalna novada pašvaldības policijas pārskats par 2016. gadā paveikto, statistikas pārskati par 2015., 2016. gadu.
- ³⁹ Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 6. punkts.
- ⁴⁰ Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” 9. punkts.
- ⁴¹ Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” 9. punkts.
- ⁴² Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.
- ⁴³ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.² pants.
- ⁴⁴ Inčukalna novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības 23.12.2015. deleģēšanas līguma 1.1.3. apakšpunkts.
- ⁴⁵ Administratīvā atbildība var būt noteikta pašvaldības domes saistošajos noteikumos vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.
- ⁴⁶ Likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 10.¹ punkts.
- ⁴⁷ Ministru kabineta 2014. gada 25. marta noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 6.1. apakšpunkts.
- ⁴⁸ Ministru kabineta 2014. gada 25. marta noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 5. punkts.
- ⁴⁹ Likuma “Par pašvaldību budžetiem” 2. pants.
- ⁵⁰ Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 24.03.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 90000068337 5.4 apakšpunkts, Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 15-0125/2015 5.4 apakšpunkts un Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2016. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 16-0067/2016 5.4 apakšpunkts.
- ⁵¹ Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 15-0125-2015 7.1. apakšpunkts un Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 16-0067-2016 7.1. apakšpunkts.
- ⁵² Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 15-0125-2015 8.1. apakšpunkts un Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 16-0067-2016 8.1. apakšpunkts.
- ⁵³ Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites konta 60 izdruka par laika posmu no 01.01.2015. līdz 01.01.2016. un Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites konta 6034 izdruka par laika posmu no 01.01.2016. līdz 31.12.2016.
- ⁵⁴ Inčukalna novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 16-0067/2016.
- ⁵⁵ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵⁶ Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.